

Онтокритика: сборка книги

Прагматический инструмент себяведения и себявладения

Сконструировал: Евгений Волков, практикующий онтокритик и
социоинженер

[Сборка и редактирование книги продолжается, возвращайтесь за обновлениями файла.](#)

[Введения, вступления, общие пояснения](#)

[1.1.00.1. Как я придумал выстроить собственность на свою реальность](#)

[1.1.00.2. Как я делаю онтокритику текстом](#)

[1.1.01. Я — человек: самоизобретение, самопроизводство, самоэксплуатация.](#)

[Онтокритика: прагматический инструмент себяведения и себявладения](#)

[Предупреждение: не читайте и не практикуйте](#)

[\(опасность изменения мировоззрения и жизнепрактики\)](#)

[1.1.02. Онтокритика как выход из неосознанной автосоциальности](#)

[Дополнение от 2024.07.27 и 2024.09.23](#)

[1.1.03. Опыт создания и опробывания онто-реперного текста «Онтокритика: гайд по человековости и социальности»](#)

[Движущая амбиция проекта](#)

[Движущие вопросы \(проблемы\)](#)

[Какие направления поиска и решений были выбраны](#)

[1.1.04. Онтокритика: осознание и анализ воды рыбой. Введение в трёх видеозаписях](#)

[1.1.05. Базовые вопросы и ответы онтокритики как личной веры \(ОК v. 12\)](#)

[Онто-реперная концепция](#)

[1.2.01. Вместо эпиграфа \(ОК v. 7\)](#)

[1.2.02. Основной вопрос онтокритики \(ОК v. 7\)](#)

[Дополнение 2024.10](#)

[1.2.03. Человек как биогаджет для проживания в физической реальности \(ОК v. 7\)](#)

[1.2.04. VR-биостудия в нас \(ОК v. 7\)](#)

[1.2.05. VR-биостудия в нас \(2\) \(ОК v. 7\)](#)

[1.2.06. Человек — депрограммировавшееся животное, вышедшее из себя \(ОК v. 7\)](#)

[1.2.07. Жизнь как инженерия \(ОК v. 7\)](#)

[Стена горы с отверстиями и живой шарик с отростками](#)

[1.2.08. Мир — это процесс взаимодействия процессов. А не свалка ТБО \(ОК v. 7\)](#)

[1.2.09. Вынос мозга данных из организма \(ОК v. 7\)](#)

[1.2.10. Вынос мозга данных из организма \(2\) \(ОК v. 7\)](#)

[1.2.11. Природозамещение: самопальный мир человека \(ОК v. 7\)](#)

[1.2.12. Сварганили словесный интерфейс, и тут такое началось! \(ОК v. 7\)](#)

[1.2.13. Онтокритические разборы и сборки \(1\) \(ОК v. 7\)](#)

[1.2.14. Онтоткритические разборки и сборки \(2\). Делательно\(инженерно\)-прагматический подход \(ОК v. 7\)](#)

[1.2.15. Онтоткритические разборки и сборки \(3\). Дело Дональд Хоффман против реальности \(ОК v. 7\)](#)

[1.3.01. Социоинженерия «от нулевых реперов» \(ОК v. 12, 01\)](#)

[2.1.01. Инженерия ОК: техники и технологии. Онтоткритикомикс 01: Сначала все начала](#)

[Главная прагматическая идея онтокротики в самом общем виде](#)

[2.1.01.1. Онтология: конструкция конструкта \(ОК v. 10\)](#)

[2.1.02. Инженерия ОК: первые шаги и условия эффективности](#)

[2.1.03. Самоделкин из свалки поделок самоделкиных \(ОК v. 10\)](#)

[2.1.04. Что может делать человек с тем, что делает как человек \(ОК v. 10\)](#)

[2.1.05. Онтологическая зависимость и онтологический круг](#)

[2.1.06. Признаюсь: я — социализировавшийся самодельный человекопотенциальный примат](#)

[2.1.07. Онтокротика как инженерное \(про\)зрение](#)

[2.1.08. Чем человеческая жизнь отличается от смартфона](#)

[2.1.09. Онтология в онтокротике: онтология делает фразу истиной](#)

[Дополнение](#)

[2.1.10. Онтологический уровень коммуникации: без деталей конструкция виднее](#)

[2.1.11. Инженерия ОК: начала текстопересмотра](#)

[2.1.12. Инженерия ОК: текстореинжиниринг](#)

[Три пункта признания конструпретации как неустранимой основы своего мышления и поведения:](#)

[3.1.01. What to fix first of all? \(маргиналия онтокротика 2024.08.30\)](#)

[3.1.02. Онтологический каминг-аут как условие конструктивного и честного диалога](#)

[4.1.01. Всё — дерьмо: дарвиновски циничный блог by David Pinsof](#)

[4.1.02. David Foster Walles: «Это вода». Истина жизни с большой буквы И](#)

[4.1.03. Сказано онтокротично: Thomas Sowell](#)

[Сборка и редактирование книги продолжается, возвращайтесь за обновлениями файла.](#)

Сборка и редактирование книги продолжается, возвращайтесь за обновлениями файла.

Введения, вступления, общие пояснения

1.1.00.1. Как я придумал выстроить собственность на свою реальность

Выцепил недавно из беседы двух образованных людей (в YouTube) пересказ интересных тезисов Ричарда Пайпса (справки по персоналиям смотрите сами) из его работы «Россия при большевиках», что в России никогда не было (настоящей) частной собственности, всё всегда было в прямой или фактической собственности

государства. И дело не только в собственности, в отсутствии её, точнее, на имущество, землю и т.п. Гораздо печальнее, что люди не владели собственностью на самих себя, включая свои поступки, заслуги, психологический склад, убеждения, «даже на абстракции», как метко выразился один из собеседников, вспомнивший Пайпса.

Оставим Россию и её население в стороне, я использую частную картинку (любой кусок связного текста я полагаю одновременно картинкой, пояснения к этому тезису где-нибудь будут) для постановки всеобщего вопроса: если мы позволяем себе говорить о наличии или отсутствии у человека «собственности» на своё собственное социальное и когнитивное поведение как индивида, то можем ли мы поговорить о том, откуда и как взялись именно эти предметы собственности и можем ли мы разделять их на унаследованные и на самостоятельно наработанные?

Если вы уже решаете, что лучше: ещё пару минут послушать, куда я начну направлять нудятину рассуждений, или сразу переключиться на что-то более вам интересное, то я вас на мгновение опередил. Стартовую тему обрываю и посылаю подальше и сам переключаюсь на более интересное для себя, хотя и с использованием конструкта «собственность на самого себя и свою реальность».

Хотел продолжить с «давайте представим (вообразим и т.п.)», но мудрейший Ходжа Насреддин спас тонущего жаднейшего ростовщика со словами «возьми мою руку», а не «давай свою». Хватайте халявно сочиняемую на ходу якобы мою историю.

Неизвестно почему, я когда-то и как-то решил задаться вопросом, каким образом у меня есть всё, что делает меня человеком: речь и текст; умение производить и первое, и второе; умение (или иллюзия) понимания; эмоции и поступки; ценности и верования; отношения и цели; истина и ложь; репутация и доверие; знания и фантазии; любовь и ненависть; etc. И чуть не забыл: абстракции, концепции, модели, реальность, индивидуальность и глупость с тупостью. Постановкой вопроса я не ограничился, а набросал детальный чек-лист желательных свойств ответа и решаемых с его помощью моих задач, т.е. для чего и как именно я хочу инструментально использовать полученный ответ.

Долго я перебирал уже изготовленные кем-то продукты-ответы, универсальные или частные, производства авторов-индивидуалов или академических корпораций, многое из понравившегося прикупил в личное владение и пользование, но не нашёл ничего, в удовлетворяющей степени совпадающего с моим чек-листом ни по концептуальным, ни по прагматическим свойствам. Несколько лет назад я созрел до принятия факта отсутствия адекватных готовых аналогов и до начала ежедневной собственной работы по надомному изготовлению желанного продукта.

Сравнительно быстро удалось придумать ему уникальный и никем (пока) не задействованный и не истасканный ярлык-конструкт — онтокритика (ontocritic), соединив как раз стремительно истираемые в труху два популярнейших конструкта — «онтология» и «критическое мышление», в которых я нашёл наибольшее приближение к поставленной себе цели. Онтология — это что у нас есть в нашем сознании, а критическое мышление — что мы с этим делаем в нашем сознании.

Взялся я обыгрывать тут слово «собственность», попробую достроить эту линию для финального куплета. Опять я не предлагаю «давайте подумаем», поскольку это почти откровенный хамский намёк, что до этого мои зрители-слушатели никаким местом не думали. Я искренне дарю, что мне «ветром в голову надуло», ничего ни от кого не требуя.

Повторяю выше поставленный себе вопрос: откуда и как у меня оказалось всё, чем я живу как человек? [Nicholas Maxwell: Как возможна человеческая жизнь в физическом мире?] Я решил представить «всё своё человеческое» как разного рода доставшаяся мне собственность и попробовать разобраться с её происхождением и с возможностями и ограничениями по её использованию (эксплуатации) и переделке (перестройке, достройке, настройке, надстройке и т.д.). Результаты такого расследования я сразу хотел выстроить так, чтобы они были широко понятным потребительским продуктом с набором полезных инструментальных функций для решения житейских (бытовых), экзистенциальных (мировоззренческих) и профессиональных задач любым потенциальным пользователем. Длительные поиски чего-то «уже готовенького от известной фирмы», как уже было указано, выявили явно пустующую нишу, которую я и взялся обустроить инструкцию о собственности на человеческую реальность собственными силами по собственным чертежам, буквально собственность в кубе.

Года два минимум ушло на изготовление текста расследования для самого себя, а когда я убедился, что ясно понимаю свои построения, то перешёл к опытам на окружающих (с конца февраля 2022 г.), позволившим, по отзывам отдельных тестировщиков, серьёзно продвинуться по намеченному пути. Опорно-концептуальную часть продукта «онтокритика» я считаю готовой для «всехнего» потребления, поэтому в этой серии видеотекстов я буду отталкиваться от неё как от само собой разумеющейся, чтобы сконцентрироваться на доделывании практической функциональности.

Центральный постулат и одновременно стартовая формула онтокритической рефлексии:

- Это (то, в чём и чем я живу как человек в обществе) не гранитно-монолитная реальность, в которой я беспомощная частичка, а кучи всяческих поделок

самоделкиных на лужайке физической реальности, с которыми любой индивид-самоделкин может и способен самодельно разбираться и свободно обращаться для своих целей и задач.

Минимум ссылок позже добавлю.

1.1.00.2. Как я делаю онтокритику текстом

Сегодня утром (2024.10.02) я определился, что именно буду делать из своих записей онтокритики — просто удобную для чтения, комментирования, научения и распространения упорядоченную и собранную в один файл леги-конструкцию, живую и открытую для постоянного изменения и дополнения. Мой курс (научебник) онтокритики — запись моей многолетней работы по конструированию и выстраиванию онтокритики в целостный, полезный и эффективный инструмент. Он одновременно является и большим развёрнутым кейсом личного онтокритического аутотренинга, задокументированным примером пошагового движения к намеченной цели, к желаемому результату. TiddlyWiki (https://evolkov.net/ontocritic/ontocritic_book.7z) кажется мне на данный момент почти идеальным форматом, но я делаю и буду делать сборку в любых доступных форматах (<https://evolkov.net/guide.html>), не навязывая читателям выбор упаковки.

Решил данную запись сделать первой, точнее, нулевой, в текущей сборке книги, чтобы читатели сразу получали представление об особенностях её динамического конструирования, которое буквально воплощает сам дух онтокритики — и меня самого как создателя.

Итак, как же я делаю онтокритику текстом? По пунктам:

1. Много лет, практически с первых шагов в создании своих текстов в сети, т.е. с 1996 г., я придерживаюсь принципа «открытого текста» — открытости моих текстов для любых изменений, которые я сочту нужными, в любой момент времени, пока я могу мыслить и писать. Другой аспект этого принципа — свободный и бесплатный публичный доступ к моим авторским текстам.
2. С 2009 г., когда я начал вести регулярный блог проекта КОРНИ, тексты постов пишутся мною в режиме немедленной публикации, начиная с заголовка и первых строк, т.е. без стадии закрытых черновиков. Я могу писать один пост от нескольких дней до нескольких недель, но всё уже

написанное или переписанное и отредактированное мгновенно публикуется, чтобы любой посетитель блога мог — и всегда сможет — отслеживать, критиковать и оценивать реальный рабочий процесс, а не только готовый продукт.

3. 2024.09.20 я переконструировал слово «главка» на «текстозапись» (как аудио- и видеозапись) в своих текстах про онтокритику. Глава — это из монолитной конструкции, а у меня россыпи записей рабочего процесса, переходящие в статус лего-элементов для свободной сборки-пересборки в дальнейшем. В актуальной версии сборки я ввожу цифровую идентификацию используемых текстозаписей, легенда которой на данный момент следующая:
 1. Первые цифры: 1 — концептуально-методологические и объяснительные текстозаписи; 2 — инженерно-технологические; 3 — кейсы, маргиналии, заметки; 4 — переводы и цитаты.
 2. Вторые цифры — подразделы основных частей, легенду к ним сделаю позже.
 3. Третий разряд двузначных чисел — порядковая нумерация текстов внутри подразделов.
 4. Четвёртый разряд — нумерация пояснительных связей между текстозаписями.
4. Текущую сборку (ссылки на три формата здесь — <https://evolkov.net/guide.html>) я делаю не быстро, как получается в сложившихся жизненных и ноосферных обстоятельствах. Делаю на свои личные деньги и по своему личному заказу, внешних факторов ускорения процесса нет, вплоть до полного отсутствия обратной связи и комментариев.
5. Текстозаписей онтокритики у меня уже около пары сотен, и я регулярно делаю новые, так что состав и порядок (и нумерация) сборки могут меняться, в том числе с учётом критики и предложений читателей.

1.1.01. Я — человек: самоизобретение, самопроизводство, самоэксплуатация.

Онтокритика: прагматический инструмент себяведения и себявладения

Предупреждение: не читайте и не практикуйте

(опасность изменения мировоззрения и жизнепрактики)

- https://evolkov.net/ontocritic/guide_min/ — базовая часть курса онтокритики с основными тезисами, онтокритика как гайд по человековости и социальности (реперно-базовая концепция).
- <https://ontocritic.org/blog/> — весь блог пишется как руководство по научению онтокритике и её повседневному практическому применению. Смотрите список постов, планирую сделать специальную страницу с аннотированным оглавлением в логичном порядке и в блоге, и на сайте.
- <https://evolkov.net/ontocritic/> — раздел с текстами по онтокритике на моём сайте.
- <https://evolkov.net/> — сайт моего проекта КОРНИ, на основе которого была сконструирована онтокритика.

Предупреждение: Если этот пост читает кто-то, впервые забредший в мой блог, то я пишу сразу публично, а не шлифую черновики наедине с собой. Черновик пишется прилюдно, я предоставляю свои идеи и тексты для критики на первой же стадии их производства. Вы можете читать только начатый или ещё незавершённый текст, а вчера завершённый текст сегодня или через какое-то время может быть изменён. Если и когда я буду писать новую редакцию этого гайда, то буду писать здесь же, переделывая опубликованные посты-главки.

Сбился со счёта, сколько я написал введений и вступлений к онтокритике, а вот сейчас полагаю, что это будет если не последним по времени, то первым и основным для окончательной вёрстки полного курса.

Я хочу ясно и максимально сжато прописать цели продукта «онтокритика» и инженерии его проектирования и изготовления. Вторая задача — изложение моего личного интереса и опыта первого пользователя (в самом общем виде). Третий пункт — основные предупреждения для всех новых читателей и пользователей.

Начну я с утверждений, которые, как мне кажется, решают все три задачи сразу, а затем будут конкретизирующие разделы.

Реальность состоит из множества жёстких, однозначных и безальтернативных — для человека и как биологического, и как социального индивида, — вещей, а человек способен бесконечно долго и бесконечно одинаково игнорировать любые свойства и факты реальности, предпочитая свои фантазии. Это и есть реальная

человеческая свобода, т.е. свобода человека как явление реальности. Свобода не есть осознанная необходимость, как утверждал один из отцов известной разновидности социального расизма и утопической социоинженерии. Свобода человека фундаментально есть способность свободно выбирать, что и как осознавать или не осознавать и какие из своих фантазий про реальность предпочитать. Жёсткую реальность со всеми её неотменяемыми необходимостями это никак не меняет (так себе каламбур, но я свободен его тут оставить), в неё только добавляется примат с качествами намыленного куска железного пластилина (во взаимодействии его сознания с жёсткостями реальности) и со способностями — в пределах, конечно же, биологии с экологией, — подстраивать под себя физическую реальность и выстраивать в себе любую картину себя и мира своего проживания — с любой степенью вероятного соответствия реальности.

Короткий пересказ: человек живёт в одной реально существующей и абсолютно плюющей на него реальности и обладает возможностями и способностями свободно осваивать реальность себе на пользу или же вступать с нею в любые идиотские взаимоотношения — и выбор в рамках этого континуума является исключительно проблемой человека во взаимодействии с самим собой, ибо спихивать её некуда и некому.

Если вы, кто читает сейчас данный текст, не принимаете заглавный постулат хотя бы как дискуссионное допущение с законными шансами на честное согласие и последовательное применение лично к себе, то продолжать чтение вряд ли имеет смысл. Дальше я буду писать для читателя, принявшего эти мои предположения о мире, в котором живём мы, люди, и о нас самих. Это технико-конструктивная рамка данного текста, а не отказ от рассмотрения иных позиций и других оснований или от участия в дискуссиях с оппонентами. Я эксплицитно, т.е. явно и материально-предметно в публичном печатном тексте, выбираю предпочитаемые основания и архитектуру мира своего сознания и принципиальные инженерные требования к обустройству средств рассматривания мира внешнего из личного внутреннего мира. По завершении строительного этапа и после доведения до нормального жилого и рабочего состояния своего проекта ИЖС (индивидуального жизнестроительства) под названием «онтокритика» я буду готов рассматривать и анализировать чужие проекты ИЖС и ГЖС (групповое жизнестроительство), прежде всего их практически-материальные реализации.

Я могу с документальным подтверждением указывать срок работы над своим проектом в 50 лет, что, само собой, ничего не говорит о ценности и качестве его

результатов, но точно является объективным показателем вложений моих разнообразных личных ресурсов, явно в несколько раз превышающих пресловутые 10 тыс. часов на достижение высот мастерства в какой-либо отрасли человеческой деятельности. Полвека назад, понятно, почти всё в моих юношеских мозгах было расплывчатым и предельно абстрактным, т.е. формулировалось в предельно общих конструктах и тезисах, но по отношению к достигнутому на сегодня результату я сам себе удивляюсь, насколько прямо, пусть и медленнее улитки, мне удалось доползти до вершины Фудзи. Благодарности обстоятельствам и хорошим людям на этом пути пропишу к завершённом тексту.

Какую же задачу можно решать полвека? Любую, люди многие плёвые по сложности задачи решают столетиями и даже тысячелетиями. Себе я по максимализму юности выбрал аналог суперзадачи естественных наук: докопаться до предельных основ мироздания, только не физического вселенского, а «самых окончательных основ» конструкции мира человека и человека как человека.

Я не намеревался проводить фундаментальные исследования и совершать нобелевские открытия в области психологии или биологии. Копаться и докапываться я предполагал в доступных и признанных научных знаниях и концепциях, чтобы из академических текстов разных дисциплин извлечь наиболее «чистые» элементы этих самых «основных основ» человечности и социальности в их собственном специфическом качестве, а не как объектов частнодисциплинарного анатомирования. Искомые основы, опять же, рассматривались мною не как предмет личной коллекции с периодической демонстрацией на выставках интеллекта и в соревнованиях за индекс Хирша (который, кстати, у меня и так растёт четвёртый год после выхода на пенсию благодаря постоянному цитированию ряда моих давних статей). Я искал детали для «гаражной сборки» чего-то не менее передового и всеобщепользовательного, чем тот же первый персональный компьютер, но не из железок и кремния, а из концепций, конструктов и текстовых кусочков — и не для использования человеком железок и кремния для себя, а для использования человеком человека в себе для себя. Я нацеливался не просто на выборку и (пере)сборку определённых знаний, а на выборку и (пере)сборку знаний с прямым и универсальным практическим применением, т.е. на создание прагматического инструмента для повседневного применения.

Что я ожидал и ожидаю от завершённой и удовлетворительно работающей материализации инструмента «онтокритика»? Сам же ставлю неверный вопрос:

ожидать что-либо можно только от людей, а не от неживых вещей. От себя я ожидаю достраивание и начало испытаний онтокритики на добровольцах, и если хотя бы несколько человек получают хорошие результаты, а кто-то освоит её постоянное релевантное применение, то мои мечты перейдут в статус «сбывшиеся». Для себя я пользуюсь онтокритикой давно, ещё даже не зная, что она будет так называться и как она точно выглядит. Это кайфище, в чём-то схожий с кайфом от эффектов осознанного здорового образа жизни для биологического тела (десятилетия личного опыта), поскольку онтокритика — это осознанный здоровый образ жизни для индивидо-социального «тела» человека.

Как я связываю фундаментально-базовые концепции человечности и социальности с повседневной прагматичностью? Не я связываю, я всего лишь указываю (хороший анекдот про двух осветителей и про «как подсветить» невесту одного из них) на реальную фундаментальную зависимость повседневной человеческой практики от базовых представлений о человечности и социальности в сознании каждого индивида, как осознанных, так и неосознанных.

Из указанной фундаментальной зависимости вытекает и прямой прагматизм осознания и рефлексии базовых онтологических постулатов об устройстве человечности и социальности: индивид получает возможность взять под личный контроль — и ответственность — всю технологическую цепочку производства собственной жизни, а не только какие-то части в беспорядочной координации. Взять власть над собой в собственные руки при одновременном максимальном признании и принятии реальности, чтобы владеть собой реальным для выстраивания реальной человеческой жизни в физической реальности с минимумом бед и гадостей и с максимумом благополучия и комфорта — именно такая постановка задачи вдохновляла и продолжает вдохновлять меня.

Научное знание себя «от нулевого цикла» в связке с тренированным онтокритическим мышлением, помимо подлинного личного самоуправления, способно дать человеку существенное улучшение понимания, как именно он (и все другие) делает всё, что он (и все другие) делает — от повседневного образа жизни и быта до любой профессиональной деятельности. Такое прояснение, предположительно, позволит — но только тем, кто сам себе позволит, — резко сократить (вос)производство всяческих глупостей и нарастить разумную эффективность и человека-индивида, и всех его массовок.

Первые два пункта задач этого текста я вроде бы выполнил, остался третий. Онтокритика радикально противоречит (надо попробовать новый глагол, только

что придуманный — критикоречит) не только глубоко ввевшимся в мозги народонаселения старинным глупостям, но и ряду исторически «свежих» и признающихся прогрессивно-передовыми онтологических конструкций. Её честное освоение, принятие и применение с практически 100%-й вероятностью будет приводить к сильному конфликту с самим собой сегодняшним (я придерживаюсь концепции конфликта как именно внутриличностного противоречия — <https://evolkov.net/conflict/Volkov.E/Volkov.E.Confl.Probl.Man.html>). Опыт тех пока нескольких человек, кто начинал работать ещё с первыми релизами онтокритики, никаких исключений не даёт. Можно, конечно, пойти по образцу отношений лисы с виноградом или просто игнорировать, не читая, не пытаясь понять и не вступая в дискуссию. Это и будут наиболее частые из самых распространённых проявлений человеческой свободы.

Научение онтокритике (критически важным научным знаниям о человеке в социуме) с детства может, предположительно, дать индивиду ясное и вдохновляющее представление о себе как об открытом свободном проекте с приоритетом личной ответственности и самоделательности — и помочь выработать автоматическое умение вступать в конструктивный диалог и в прагматическую коллаборацию для научения и перенаучения, т.е. для осознанной перестройки своего я. Тем же, кто уже основательно отравлены господствующей культурой и системой образования, онтокритика долго будет даваться непросто — или будет ими отвергаться во имя избегания боли конфликта.

Последний пункт предисловия — про мою работу по запросам, о которой в прямом общении я рассказываю долго и сложно. Итак:

1. Я фактически давно отказался от консультирования по конкретным проблемам и в обозримом будущем не планирую возвращаться к такой практике. Почему? Долго расписывать все мои оправдания, но самое главное — стремящаяся к нулю эффективность из-за очевидной теперь для меня базальной социальной неграмотности.
2. На любые запросы (про исключение — ниже) я теперь отвечаю и буду отвечать предложением базового курса-тренинга онтокритики как необходимой основы в решении индивидом любых личных проблем. Проблемы из запроса, конечно же, могут служить кейсами в курсе онтокритики, но основной предмет — принципы и техники онтокритики. «Выпускной» работой в моём курсе-тренинге может быть самостоятельное

применение онтокритики к актуальным личным проблемам с моей тренерской поддержкой. Такая консультативно-обучающая технология давно применяется в когнитивно-поведенческом подходе, я предлагаю только несколько иную концептуально-техническую часть.

3. Даю и продолжаю давать информационно-справочные консультации по культам (сектам), могу оказывать психологическую поддержку в режиме «телефона доверия», но недолго и нечасто.

Будут вопросы, комментарии и отзывы по тезисам предисловия — будут дополнения, уточнения и исправления.

Нижний Новгород, 2023.09.06.

1.1.02. Онтокритика как выход из неосознанной автосоциальности

Автосоциальность должна сдуться («Тень, знай своё место!»)

Спасибо большое Светлане Крыловой за её исповедь «Я была Свидетелем Иеговы 10 лет: история психолога» (<https://www.youtube.com/live/5rXmsM5v...>). Ближе к концу её монолога я подумал, что выход из секты со стороны сознания выходящего индивида идентичен любой ситуации критического пересмотра важных идеологических и социальных привязанностей (до какого-то момента неосознанных личных сект/культов).

В своей жизни я выходил из двух больших сект — из марксизма-ленинизма и из СССР. С первой процесс был постепенным после окончания университета, но я хорошо помню (или сочинил это воспоминание), как шёл по площади Минина примерно в 1986-м году и на каком-то шаге осознал, что оставил марксизм с ленинизмом в прошлом. И да, обоих классиков я до того не один год внимательно читал и конспектировал, так что разрыв был на основе глубокого знания предмета.

Со второй сектой случилась забавная история во время моей стажировки в США в 2000-м году. Кэрл Джамбалво (<https://evolkov.net/cults/jpp/Giambalvo.K.et.al.Exit.counseling.practical.overview.html>) сначала отказалась пустить меня как психолога на групповую сессию с бывшими культистами в рамках ежегодной конференции American Family Foundation, но тут же согласилась, когда я представился бывшим культистом, жертвой культа СССР. С этой второй сектой расставание тоже было плавным,

как таяние льда с последующим испарением образовавшейся воды. Завершилось оно в августе 1991 г., когда я случайно оказался в Москве на несколько ставших историческими дней. Точнее, для меня лично СССР к тому моменту уже был загнившим и отмирающим монстром, но мне повезло на трёх сотнях кадров своего фотоаппарата запечатлеть одну из его последних конвульсий.

Онтокритика, получается, уже третий мой выход из секты/культа, на этот раз из наиболее глубоко въевшейся в сознание и самой массовой. Я назвал её автосоциальность — неотрефлексированная, непереработанная лично, критически и рационально, стартово-случайно слепленная индивидуальная реплика социальности с огромным грузом мифопатологических «закладок». На эту тему я много текстов написал ранее, поэтому ограничусь здесь лишь фиксацией конструкта «автосоциальность» и метамоделю «выход из секты». И добавляю только что родившийся конструкт — «мусорная» социализация.

Дополнение от 2024.07.27 и 2024.09.23

Несколько дней назад прошёл тренировку контакта с мошенниками, сначала слегка прокололся ненадолго, но ничего серьёзного не случилось, вовремя опомнился и щупальца отрубил. Незапланированный эксперимент на самом себе больно, но терапевтично, уколол фактом, указывающим скромное продвижение прочь от автосоциальности. Сразу вспомнил замечательный текст Р.Коллинза о слепом иррациональном доверии как условии социальности (по мотивам идей Э.Дюркгейма, пытавшегося дать научный ответ на вопрос «Как возможно общество?»). <https://evolkov.net/sociology/Collins.R/Collins.R.Sociological.insight.html#3.2> Глава 1 Нерациональные основания рациональности).

«...это будет столь же хорошим определением свободы, как и любое другое, — обладание чувством собственных возможностей». Это фраза из книги П. и Б.Бергеров «Социология: Биографический подход» <https://evolkov.net/sociology/Collins.R/Collins.R.Sociological.insight.html>) попала в скан книги Р.Коллинза, я не стал её удалять. Онтокритика именно про свободу как осознанное использование своих реальных (во многих отношениях — потрясающих) возможностей при одновременном спокойном и

самоироничном смирении со своими — и всех прочих человек — невозможностями и не-до-разумениями.

Автосоциализированный человек одновременно ещё и не-разумный, и до-разумный. «Недо... — сложная приставка, придающая значение неполноты, недостаточности по сравнению с какой-н. нормой». Вместо «нормы» можно подставить «способность» или «возможность». Такая концептуализация абсолютно не про «недочеловеков», а про объективную (фактическую) всеобщую недореализацию своих человеческих возможностей из-за ограничений общего уровня культуры и образования.

Автосоциальность не требует разумности (рациональности и т.п.), как понял Э.Дюркгейм, и как объясняет Р.Коллинз. Социальность — это иррациональное дарение доверия другому индивиду или группе индивидов, среди которых прошла первичная социализация (А.Левенчук: люди не научаются — они привыкают). Первично безусловное доверие себе, далее даримое «похожим на меня». Как я допускаю мошенников к себе? Я не торможу доверие себе, не тренирую первоочерёдность недоверия и критики при контакте с любыми индивидами и их текстами, как бы они не казались похожими на меня и производящими осмысленные для меня тексты. Не дарить доверие нужно сразу, немедленно и всегда.

Сразу, немедленно и всегда следует устанавливать критический контроль над доверием — и себе, и другим, — и далее осторожно пошагово двигаться в крепкой зацепке с этой страхующей связкой. Первичная («мусорная») автосоциализация — это невольное и неконтролируемое дарение доверия сначала десяткам, а затем и миллионам невольных самодрессированных мошенников, не осознающих и не признающих себя таковыми.

Онтокритика — обоснование и практика выработки умений обоснованного и технически выстроенного разумного (критико-рационального) недоверия самому себе и всем другим автосоциализированным индивидам без каких-либо исключений с целью переработки огромной массы «мусорного» доверия в контролируемое, осознанное и целесообразное выборочное доверие для наилучших прагматических результатов в личной и социумной (коммунальной) жизни.

1.1.03. Опыт создания и опробывания онто-реперного текста «Онтокритика: гайд по человековости и социальности»

Евгений Волков, руководитель Школы онтокритики и социальной грамотности

Я использую эту конференцию (конференция Школы системного менеджмента, 23-24 апреля 2022 г.) как механизм принуждения себя к формулированию объяснений, что и для чего я делаю сейчас в своём проекте КОРНИ. Я ставлю задачу создать набор объяснений, а не придумать одно-единственное «наилучшее». Вот что у меня получается в данном случае.

Движущая амбиция проекта

Некоторые люди, как известно, оказывались и оказываются способны создавать «знания» и на их основе разрабатывать и реализовывать «технологии» (практики) с получением разнообразных эффектов, процессов и предметов, до того не существующих и своим появлением меняющих жизнь людей. Смогу ли я сконструировать такие знания и технологии, которые будут и оригинальными (авторскими, новыми), и «работающими» (продуктивными, полезными, эффективными) для каких-нибудь других людей — и одновременно удовлетворяющими моё личное любопытство, отвечающими на мои личные вопросы, которые я хочу разрешить ещё с подросткового возраста?

Движущие вопросы (проблемы)

1. Почему люди так плохо усваивают и осваивают то, что хорошо?
2. Как это можно объяснить (описать онтологию) на первичном фундаментальном уровне?
3. Что можно придумать и предложить для широкого прикладного применения в помощь более эффективному человеческому «улучшению»?

Какие направления поиска и решений были выбраны

1. Выбрать/сконструировать онтологические рамки собственно «человековости» и «социальности» (см. п. 2).
2. Выбрать/сконструировать онтологические протопостулаты (перво-, старто-, реперо-) про устройство «человек», а в дальнейшем и про устройство «социум» (см. п. 1).

3. Концептуализировать и онтологизировать «человековость» и «социальность» как специфическую надбиологическую деятельность (инженерию), возможную только при освоении специальных знаний и умений в процессе первичной социализации и попадающую в колесо повторения одних и тех же инженерных ошибок на стадии вторичной социализации.
4. Выбрать/сконструировать комплекс знаний и умений об инженерной, технико-конструктивной стороне «человековости» и «социальности», позволяющий индивиду устанавливать осознанный контроль над своим личным участком человеко- и социо-инженерии и внедрять на нём передовой уровень науки и высокоорганизованной инженерии вместо архаической «естественно-спонтанной» кустарщины.
5. Написать краткий гайд с базовыми тезисами начального курса с синхронной «обкаткой» на читателях. Далее разрабатывать и обкатывать расширенные и углублённые тексты и программы обучения.

Гайд здесь: https://evolkov.net/ontocritic/guide_min/

Видео доклада-презентации — <https://youtu.be/4FOMETkmH5A>

1.1.04. Онтокритика: осознание и анализ воды рыбой. Введение в трёх видеозаписях

Заголовок основан на знаменитой речи американского писателя Дэвида Фостера Уоллеса. Текст и ссылки на видеопрезентации тут: [David Foster Waller: «Это вода». Истина жизни с большой буквы И \(https://ontocritic.org/blog/archives/3850\)](https://ontocritic.org/blog/archives/3850).

Попытка проговорить как можно более ясное введение в онтокритику в двухчастной беседе с Татьяной Ким получилась удачной, во всяком случае, по отзыву самой Татьяны. Положительные комментарии были получены и на онтологическое введение в онтокритику в беседе с участниками группы по уличной эпистемологии, поэтому я даю здесь ссылки на все три записи, к которым буду отсылать как к начальным:

1. Онтокритика = онтология + критика. Ещё одно краткое и простое введение. 2024.06.26 — <https://youtu.be/bIui8HQ4...>

2. Онтокритика: осознание и анализ воды рыбой. 2024.06.27 — <https://youtu.be/k8MxqoH3...>
3. Что онто-логично? Дискуссия с группой по уличной эпистемологии. 2024.06.10 — <https://youtu.be/88qrgPEo...>

Отмечу тут же статистический факт, загадочный для меня. За последние несколько месяцев количество заходов на страницы моего блога «Онтокритика» выросло в два раза и продолжает расти, месячное число приближается к 900 (девятистам) прочтениям постов, но ни одного комментария не появляется нигде, хотя я воткнул ссылки на все каналы связи со мной где только мог! Если кто-то знает разгадку, просветите меня, пожалуйста!

1.1.05. Базовые вопросы и ответы онтокритики как личной веры (ОК v. 12)

Я верю, но не веруя, а проверяя.

Кто пишет этот текст?

я (строчное я — осознанный выбор моего я) (Теория онтологической зависимости: фиксированность на я, на моё и на Я — https://evolkov.net/ontology/addict_ontol/addiction_ontol_2018.html). Весь последующий текст и все содержащиеся в нём утверждения, предположения и предложения (от слова «предлагать») — продукт и ответственность моего я.

В чём я очень давно хотел разобраться и объяснить самому себе в виде логичного и ясного общепонятного развёрнутого текста?

Я хотел найти либо готовые ответы, либо собрать интересующие меня ответы из разрозненных полуфабрикатных и частичных ответов современной науки на следующие вопросы:

1. Как я как живое существо способен настолько, по видимости (по кажимости), легко и непринуждённо встраивать себя с сумбурным поведением, хаотичным мышлением, плохо контролируемые эмоциями и почти полным отсутствием знаний и умений в сложную и непонятную физическую реальность?
2. Как я как живое существо способен настолько, по видимости (по кажимости), легко и непринуждённо встраивать себя с сумбурным

поведением, хаотичным мышлением, плохо контролируемые эмоциями и почти полным отсутствием знаний и умений в сложную и непонятную социальную реальность?

Данная пара вопросов фактически представляет случайную сиюминутную выборку из множества вопросов похожего характера, чтобы дать представление, о чём идёт речь. Исторически, на протяжении своей жизни, я озадачивал себя большим количеством вопросов подобного типа (например, 20 с лишним лет назад — <https://evolkov.net/questions/Volkov.E.questions.about.individ.theories.html>, и год назад — <https://ontocritic.org/blog/archives/1028>). Устраивавшие меня ответы я записывал и размещал в сети на своих ресурсах для свободного общего доступа и критики, включая и все мои академические публикации, нацеленные на ответы на те же вопросы.

Как я объясняю (оправдываю, придумываю нарратив, т.е. симпатичную историю) себе такую свою заинтересованность и настойчивость в постановке указанных вопросов и в поиске и конструировании ответов на них?

Сегодня я отвечаю на этот вопрос следующим образом. Я хотел и хочу сделать для себя (и предоставить в свободное общее пользование) максимально современную и максимально научно подкреплённую текстовую конструкцию базовой (фундаментальной, реперной) картины самого себя как человека и мира моей жизни — социального мира в пространстве мира физического. Речь идёт не о картинке на стену в гостиной, чтобы ею любоваться и показывать гостям, а об инженерной конструкции основания, на котором и от которого можно выстраивать понимание и анализ всего интересного и важного в своей жизни, выявление и решение личных и профессиональных проблем, контролируемое самим собой выстраивание и корректирование самого себя и своей жизни.

Онто-реперная концепция

1.2.01. Вместо эпиграфа (ОК v. 7)

Люблю прикручивать эпиграфы для своих текстов, а сегодня, когда я наконец начал писать книгу «Онтокритика: гайд по человековости и социальности»,

эпиграф выкатился на меня из Facebook как по заказу. Первый абзац мой. (весна 2022 г.)

Если начать конкретизировать, о чём и как абсолютное большинство людей уверенно судят без малейших хоть сколько-нибудь адекватных представлений о предмете суждений, то психбольницы покажутся оазисами здравомыслия. Осознанию этого фундаментального свойства людей и надо начинать обучать с детского сада.

Далее — Pavel Fedorov

«Имели сегодня дискуссию с моей крашем по поводу происходящего. Основные мысли:

1. Люди не понимают, как работает экономика. Для них Макдональдс — это булка с котлетой. Банки — это банкомат. Доллары в экономике — абстрактная бумажка. Они даже теоретически, им просто мозг не позволяет даже представить, как работает бизнес сложнее ларька — что такое комплектующие, подрядчики, кадры, валютные платежи, менеджмент, стандартизация. Они просто не представляют даже в теории, как функционирует и за счёт чего пополняется бюджет — они считают, что из трубы просто текут деньги, и на этом всё. Никакого двух-, трёх- и более этапного представления о том, как всё устроено. Даже люди, получающие в банковской сфере доходы выше среднего не по России, а по Москве, не представляют, что такое денежно-кредитная политика и понятия не имеют о сути ключевых правил существования финансовой системы.

2. Если не понимать этих базовых вещей, то чего удивляться, что никто не паникует? Паникуют только те, кому хватает ума понять, какой пиздец тут будет уже к лету. А в основной массе этого понимания нет и взяться ему неоткуда. А если нет понимания пиздеца, то чего напрягаться?

3. ...

4. Ну и, конечно, люди, которые не представляют, как всё работает, не могут здраво оценить последствия разрыва с мировой экономикой. В то время как США импортируют как не в себя и не сильно по этому поводу переживают, потому что их экономика завязана на мировую, мы вдруг решили, что можем обойтись без неё. Это абсурд и идиотизм для любого, кто имеет хотя бы общее

представление, как это всё функционирует. Но правда в том, что у большинства этого представления нет. У них есть набор лозунгов в башке, а самостоятельно критически мыслить у них либо не получается, либо не могут в принципе. Вот такие апатичные разговоры».

1.2.02. Основной вопрос онтокритики (ОК v. 7)

Основной вопрос философии онтокритики я формулирую так:

«Как устроен человек как человек в самых фундаментальных аспектах и чему это определённое фундаментальное устройство способствует, а чему мешает в мышлении и поведении каждого из нас каждый день? Какие прагматические (практически полезные) следствия желательно сформулировать, осознать и принять к неукоснительному учёту и применению?»

Что значит «устроен»? Ровно в том же смысле, как мы говорим «этот гаджет устроен так-то». Гаджет — это техническое устройство для выполнения определённых функций. Человек, как и любой другой живой организм, — это технически биогаджет для выполнения полезных для поддержания и продолжения собственной жизни функций. Всё.

Современный человек пользуется для удобства своей жизни тысячами вещей, об устройстве и свойствах которых не имеет никакого, кроме куцега набора общих бессодержательных слов, представления, доверчиво оставляя все нудные подробности специалистам. И самой первой и основной такой полностью непонятной ему вещью является он сам.

Речь не идёт об устройстве эндокринной системы или скелета, а о той стороне устройства человека, которая обеспечивает биологическую приспособленность для взаимодействия с физической реальностью и социальную приспособленность для проживания в социальной реальности. О самых важных и всё определяющих принципах и практических деталях этих двух подсистем человеческого устройства в сложившихся системах образования, даже в высшем образовании по направлениям человековедения, не сообщается почти ничего, что соответствовало бы передовому уровню научных знаний и наиболее полезному ракурсу преподнесения.

Эдуард Надточий в Telegram написал: «Очень понравился афоризм в Крути: главные вопросы — не кто виноват и что делать, а — где я и кто я?» (<https://t.me/ednadt/55848>) Вопросы из последнего пелевинского романа, понравившиеся Эдуарду Надточему, — почти основные вопросы онтокритики, но их кратчайшие формулировки скорее такие: **что я и в чём я?** (Пелевина не читаю и не планирую, хотя его эссе про зомбификацию много раз вспоминал и цитировал).

1.2.03. Человек как биогаджет для проживания в физической реальности (ОК v. 7)

Почти все сейчас могут, хотя и по непонимаемым числам, сравнивать характеристики смартфонов или ноутбуков для выбора себе наилучшего. Число ядер в процессоре, количество оперативной памяти, быстродействие, разрешение камеры и т.д. — чем числа больше, тем лучше. Окей, эта модель смартфона круче другой. Но она жёстко, жесточайше ОГРАНИЧЕНА своим железным, медным и кремниевым содержимым — и может выполнить только ограниченный набор операций с ограниченными же характеристиками скорости и качества. И ещё одно ограничение — достигнутый людьми уровень инженерии и программирования: что туда вложили, то оттуда и получаем, ничего больше (далее я напомним это наблюдение). Чуть не забыл: что фиксирует и перерабатывает смартфон? Реальность непосредственно или какие-то частичные сырые данные, которые после аппаратной и программной обработки приобретают вид чего-то полезного его владельцу?

Человек — как биологический организм — технически (инженерно, конструктивно, онтологически) ровно тот же смартфон, только на биочипах. Роль инженера-конструктора и программиста исполнила многомиллионлетняя эволюция, но это ничего принципиально не меняет. Биоустройство «человек», как и любой другой живой организм, абсолютно, от слова «совсем», не сконструировано и не запрограммировано на «восприятие реальности как она есть», поскольку это технически невозможно, а практически бессмысленно. Множество забавных фантазий и иллюзорных верований людей о самих себе, прежде всего в отношении «восприятия реальности» и своего ~~богом~~ природой данного интеллекта, основаны исключительно на незнании или прямом игнорировании давно известных науке конструктивных характеристик.

1.2.04. VR-биостудия в нас (ОК v. 7)

Если восприятие реальности в фантастическом варианте «как она есть на самом деле» невозможно технически и бессмысленно прагматически (как отфильтровать только то, что необходимо для жизни именно данного организма?), то какое решение было найдено эволюцией?

Гениальное по простоте и эффективности: производство виртуальной (искусственной, но у концепта *virtual* в английском языке есть несколько весьма забавных оттенков) реальности на мощностях организма. Все живые организмы, включая человека, само собой, — биогаджеты со встроенной системой производства собственной «реальности» для успешного проживания в реальности физической. Да, это практически те самые VR-очки, которые кажутся людям изобретёнными исключительно ими и для себя, только более продвинутые и с шикарной интеграцией нескольких каналов получения дополнительных сырых данных (не информации!) из физической реальности, т.е. фактически целая VR-биостудия. Такие штуки были уже у трилобитов пару-тройку миллиардов лет назад, а у амёб ещё раньше.

Первоначально я выбрал аналогию с киностудией, но биостудия виртуальной «реальности» со всеми каналами частичных дополнительных данных из реальности физической имеет явное преимущество как наиболее релевантный вариант. [Справка: Иммерсивные технологии: VR — виртуальная реальность, AR — дополненная реальность, MR — смешанная реальность, XR — расширенная реальность.]

1.2.05. VR-биостудия в нас (2) (ОК v. 7)

Является ли реальностью картинка в бобине с самой наидокументальнейшей съёмкой на киноплёнку или на флешке с видеофайлом? Я имею в виду пока только биологический смысл этих картинок.

Мне кажется сверхочевидным единственный ответ: «Нет. Это только КАРТИНКИ ОДНОЙ СТОТРИЛЛИОННОЙ ЧАСТИ реальности». В построениях про восприятие реальности, кстати, есть одно фундаментальное обстоятельство, указать на которое сейчас самое время и которое с поразительным упорством игнорируется даже многими профессорскими сознаниями. Воспроизводство на сетчатке глаза млекопитающего набора световых пятен разной интенсивности

никакого специфического значения для животного иметь не может в принципе. Даю вам время для паузы и переваривания. В мозгу животного, в самом организме должно УЖЕ быть некое устройство, которое ИЗНУТРИ ПРИПИСЫВАЕТ — или не приписывает — этому световому рисунку готовое значение для последующего поведенческого реагирования или игнорирования.

Реагирует ли животное (по имени человек) на реальность? Фиг вам! Живые организмы реагируют на акты интеракции (взаимодействие) своей самодельной машинерии жизни с мизерным количеством и качеством сырых сигналов из физической реальности. Живые организмы реагируют на продукты реакции своих VR-биостудий на попадание каких-нибудь сигналов в их каналы.

Ещё раз, практически по буквам. Живые организмы НЕ РЕАГИРУЮТ на внешнюю (объективную) реальность. Они реагируют, т.е. выстраивают и меняют своё поведение, только на специальные продукты внутреннего производства своих же организмов, которые (продукты) всего лишь обеспечивают выживание в физической реальности с минимальными конструктивными возможностями и наименьшими энергетическими затратами. Из чего и как эти продукты делаются — про это уже известно много и написано ещё больше, так что читать — не перечитать. Желательно при этом постоянно вспоминать предложенную здесь онтологическую рамку. С краткой биоинженерной частью я завершаю, далее — самое интересное и весёлое :)

1.2.06. Человек — депрограммировавшееся животное, вышедшее из себя (ОК v. 7)

Чем примат *homo sapiens sapiens* принципиально отличается от всех млекопитающих и от самых близкородственных приматов?

Созданием словологической (текстовой) экзонадстройки над биологической эндостудией виртуальной реальности. (Экзо- — от греч. *exo* вне, снаружи. Эндо- — приставка, показывающая отношение к чему-то внутреннему). Переход жизнедеятельности на словологическую VR-надстройку, внешнюю по отношению к индивидуальному организму и по необходимости интерактивную, т.е. коллективную, социальную, а не интраактивную, индивидуальную, привёл и к депрограммированию от инстинктов, генетически «защитых» готовых поведенческих комплексов. Поведение индивида не может эффективно выстраиваться на одновременном использовании двух взаимоисключающих

операционных систем — на то они и операционные системы, а не приبلуды какие-то.

Примат «человек» способен ЭМУЛИРОВАТЬ* как бы животное и как бы инстинктивное поведение, благодаря чему возможен и так называемый «феномен Маугли», а также все те «зверские» мерзости, — большинство из которых чисто человеческие, но у зверей нет контрпропаганды, — коими представители человеческого рода продолжают отличаться по сей день в гигантских масштабах.

Человек как человек — дебиологизированная бестия, приспособленная эволюцией к словологическому программированию ака социализации. Вот и вся тайна человеческих преступлений и податливости пропаганде. Далее — более предметно про словологическую механику виртуальной социальной реальности.

*Эмуляция — точное воспроизводство программы для одной операционной системы в другой операционной системе.

1.2.07. Жизнь как инженерия (ОК v. 7)

«Человек — это правило(a)». Владимир Пастухов,
2022.04.02, Честный разговор,
<https://youtu.be/Yf-BnFW9TvE>

Поставлю этот эпиграф уже здесь, хотя с ним и забегаю несколько вперёд. Но раз пошла такая пьянка, сразу добавлю от себя:

«Человек — это авто(само)конструктор».

Далее, как я указал в конце предыдущей главки, будет рассматриваться история выстраивания и запуска в эксплуатацию человеко-социального подразделения студии виртуальной реальности на базе организма homo sapiens sapiens.

И тут не обойтись на первом же шаге без пояснения фундаментальной важности про живые организмы как инженеров-самоконструкторов и про жизнь как самоинженерию.

Стена горы с отверстиями и живой шарик с отростками

Представим себе физическую реальность как вертикальную скальную стену горы неизвестных размеров и свойств с разными отверстиями или ямками-полостями различной формы, длины, глубины, извилистости и так далее. По этой стене ползает живой организм, скажем, в форме шарика. Живой шарик на этой стенке держится отростками разной формы, длины и с другими различиями между собой.

Откуда и как взялась гора, откуда и как появился живой шарик — эти вопросы в нашем случае прагматически незначимы, берём за основу обозримую и доступную в ощущениях и экспериментах — и научных теориях — данность.

Усложним выбранную метафору. Стена горы способна менять свои качества и формы: покрываться льдом, разогреваться, становиться местами водой, местами болотами или пустынями, участками вспучиваться или проваливаться и т.д. Шарик-живчик обладает способностью к случайным изменениям в отдельных частях своего организма, а в течение длительного времени существенно меняться в целом, скажем, превращаться в куб или пирамидку (у Рея Брэдбери, кажется, есть рассказик о рождении ребёнка-пирамидки). Глаз нет и не будет, кстати, чтобы исключить цепляние за мифическую оче-видность. Есть жгутики-отростки, считывающие световые волны, их интенсивность и размеры световых пятен.

«Короче, Склифосовский!» Коротко — шарик-организму нет никакого смысла ни знать всю гору ни в общем, ни в деталях, ни видеть так, как нам кажется, видим мы, пока его отростки удачно ухватываются за полости и выступы, да ещё и всасывают оттуда достаточно полезностей для поддержания и продолжения жизни шарика. Он здоров, не голоден и не сваливается в смертельную пропасть со стены. И у него ещё есть способность создавать и сохранять схематическую программу движений отростками и перецепливания ими на отвесной стене и пересовывания их в новые доступные полости со старыми или новыми свойствами.

Биологически все живые организмы были, есть и будут всего лишь вариациями этого шарика, пусть даже они будут параллелепипедами, торами, конусами или кубами — или людьми. А почему? Потому что жизнь — и все её носители, — это продукт гениальнейшего инженерного решения: метода

СЛЕПЫХ проактивных* проб совпадения с физической реальностью [~~и отсеивания неудач~~].

(*) Проактивный — «упреждающий, основывающийся на собственной инициативе, на предвидении чего-либо».

Жизнь началась, когда древнейшие органические конструкции вдруг оказались способны к чему-то вроде самодвижения и какими-то случайно оформившимися жгутиками вслепую повтыкались в ~~украинский борщ~~ капли неких древнейших вкусняшек. Современные научные предположения о зарождении жизни, само собой, намного сложнее и конкретнее, но они вряд ли противоречат сформулированной выше принципиальной инженерной характеристике жизни как слепого самоконструирования в процессе слепых тыков в физический мир.

Отсеивание неудач (устранение ошибок, errors elimination, по К.Попперу) в биологическом мире не является частью инженерного решения, а представляет собой лишь проявление постоянно действующих свойств физического мира, предметами которого пребывают любые белковые конструкции. Гибель неудачных, изношенных или функционально завершивших свою программу белковых конструкций технически, разумеется, расчищает пространство для новых циклов эволюционных проб, а частота и скорость смены поколений живых особей («пробников») повышает эволюционную (инженерную) эффективность, — но смерть не есть продукт жизнеинженерии, а представляет собой использование свойств физического мира, как парусник использует ветер. Жизнь не породила (сконструировала) смерть, а проявила свою сконструированность из неживого; из чего выстроилась, в то и рассыпается. Биожизнь сама по себе не способна породить (сконструировать) критику. Ошибки живого шарика просто сбрасывают его со стены в пропасть, потому что гравитация.

Подытоживаю главку. Жизнь = инженерия — в любом аспекте и в любом измерении. Изобретение жизни было изобретением инженерии. Такая онтологическая концептуализация имеет и богатый смысл, и открывает широчайшие прагматические перспективы, как мне сугубо субъективно и предвзято представляется.

1.2.08. Мир — это процесс взаимодействия процессов. А не свалка ТБО (ОК v. 7)

Сразу вслед за атрибутивной инженерностью жизни спешу жирным шрифтом выделить следующее: все компоненты и явления жизни — это процессы и эффекты взаимодействия процессов. У жизни нет и не может быть застывших, окаменевших «выделенных сущностей», вроде «истинного я/Я», да и просто я/Я нет как некоей вещи в виде отдельно стоящей и всё наблюдающей тумбочки. Следующая по вредности и маразму — после наивного реализма — фундаментальнейшая онтологическая иллюзия заключается в плоском и примитивном представлении мира и самих себя как поля действия и столкновений бильярдных шаров (или как свалки ТБО — твёрдых бытовых отходов).

Инженерия жизни только потому и возможна, что мир — физический, химический, биологический, — фантастически текуч, перемешан и проявляется суммой векторов, а не кучей картошки, хотя и с картофельной кучей всё непросто. (Кот — это жидкость, поскольку заполняет всё удобное пространство на кровати хозяина, как бы хозяин ни пристраивался полежать).

В силу ранее указанных в этом гайде технических ограничений живые организмы вынуждены создавать и использовать сильно-сильно упрощённые и урезанные — относительно предполагаемой полной настоящей реальности — подменители картинок реальности, в которых по технологической необходимости должны преобладать статичные и жёсткоформные элементы и структуры. Вспомните хотя бы — со смартфоном можете и экспериментальные данные тут же получить — о разнице размеров файлов с застывшими фотокартинками и файлов с короткими видеоклипами с примерно одинаковым качеством картинки, а за этим стоит и разница энергозатрат.

В этой главке я хочу нацелить внимание читателей на три наиболее важных и полезных — в прагматическом отношении для человека — аспекта процессно-интерактивной онтологии мира. Первый подсказывает чрезвычайную желательность всех возможных усилий, чтобы тренировать умение включать и удерживать в своём сознании и в его когнитивной работе эту самую процессно-интерактивную оптику вместо залипания в мире плоских статичных карикатур. Сложно, но человек на это способен, а почему, как и при каких условиях — читайте дальше.

Второй аспект — неизбежная открытость всего всему и связность всего со всем, онто-логически следующая из постулирования процессно-интерактивного мира [сеть динамических сетей в поле динамических полей]*. Для живых организмов это означает, что нет отдельных от среды организмов, возможны только организмы-в-среде. [Люди-вне-политики, соответственно, так же невозможны в принципе.]

В наше время любому желающему, например, за вполне посильную сумму доступен личный эксперимент по сенсорной депривации (обесчувствливанию, исключению всех каналов чувственных данных) в виде ставшего коммерческим аттракциона под названием «флоатинг». За короткое время флоатинга вы лишь слегка погрузитесь в адок своей пустоты и можете уже столкнуться с первыми признаками разрушения своей студии виртуальной реальности — и своего я, такого же виртуального на деле.

Катастрофические последствия длительной сенсорной депривации — поуглите — жёстко указывают индивиду как на необходимость постоянно пребывать в тесном контакте с реальной, а не только виртуальной, реальностью, так и на необходимость критики как прощупывания обрывов такого контакта.

Открытая интерактивность — глубокий и универсальный концепт, как я его вижу и предполагаю использовать. Третий аспект мира как процессного взаимодействия специфичен исключительно для живых организмов и дважды специфичен для людей — это способность к самостоятельной произвольной активности. Биологически здоровый организм — тот, который всем собой проактивно работает над наилучшим встраиванием в физическую реальность (фитнес, здоровое питание, разнообразная подвижность, моторика, поисковая любознательность и т.д.). Социально-индивидуально здоровый человек — тот, который всем собой проактивно работает над наилучшим самостоятельным онтокритическим встраиванием и в физическую (мир 1), и в социальную реальность (мир 3), а не заливает пассивно, как муха в паутине, в случайных сплетениях случайных результатов хаотической социализации без освоения и применения базальной социальной грамотности.

Далее я перехожу к теме возникновения и работы студии виртуальной социальной реальности.

(*) Интербихевиоризм — последовательно научное направление в психологии, прямо заявляющее своей основой (протопостулатом) предположение об открытой интерактивной природе человеческой психики. Подробнее о постулатах интербихевиоризма см. в двух главах из книги Н. Смита «Современные системы психологии» на моём сайте (в полном тексте есть отдельная глава об этом направлении): <https://evolkov.net/psychol/Smith.N/>

1.2.09. Вынос мозга данных из организма (ОК v. 7)

«...Социальный порядок — это человеческий продукт или, точнее, непрерывное человеческое производство. Он создаётся человеком в процессе постоянной экстернализации. Социальный порядок в своих эмпирических проявлениях не является биологически *данным* или происходящим из каких-либо биологических данных. Нет нужды добавлять, что социальный порядок не является также данностью человеческой природной среды, хотя отдельные её черты могут быть факторами, определяющими те или иные характеристики социального порядка (например, экономические мероприятия, технологические приспособления). Социальный порядок не является частью «природы вещей» и не возникает по «законам природы». Он существует *лишь* как продукт человеческой деятельности. Никакой другой онтологический статус ему нельзя приписать без того, чтобы окончательно не запутать понимание его эмпирических проявлений». (Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. — М.: Медиум, 1995. — С. 88. <https://evolkov.net/soc.psychol/Berger.P.Luckmann.T/>)

Искал и пробовал сочинить зачины для критически суперважной главки мини-гайда, но у книги Бергера и Лукмана, написанной почти 60 лет назад и читаемой-перечитываемой мною уже почти 30 лет, альтернатив сравнимого уровня не нашлось. В каком-нибудь будущем мемуарном тексте по типу попперовской интеллектуальной автобиографии «Неоконченный поиск» длинно и с наслаждением напишу о «Социальном конструировании реальности» как об одном из определяющих личных источников онтокритики, но сейчас попробую вернуться к своему плану и к своему гайду. Если кто-то возьмётся читать всю книгу, потрясающе интересную и остроумную, готов быть поясняюще-комментирующим голосом (тренером чтения хороших научных текстов).

Как же появилось и как устроено непрерывное человеческое производство человековости и социальности, как оно «вывалилось» из природы, из биологии? Честно признаюсь, что не готов дать краткое резюме текущего состояния научных предположений по поставленным вопросам. В своё время я погружался в весьма интересную по концепции и логике книгу историка и социального психолога Б.Ф. Поршнева (<https://evolkov.net/PorshnevBF/>) «О начале человеческой истории», которая до сих пор может служить полезным подспорьем, но к сегодняшнему дню уже вышло море работ по самым различным аспектам возникновения «высочки из животного».

В концептах онтокритического подхода и выбранных (почти не) метафор самым главным (решающим, определяющим, всё меняющим) было создание производства новой виртуальной реальности — социальной (см. 1-е предложение главки). Цех этого производства — VR-социостудия, надстроенная над или пристроенная к VR-биостудии.

Что мы имеем в VR-биостудии? Она принципиально сконструирована под интерактивное проживание биоорганизма в физической («естественно-природной») реальности (среде). Для краткой наглядности можно соорудить такую формулу:

Организм <—> VR-биостудия <—> природа.

Что мы заимели с VR-социостудией? Если в виде схематичной формулы, то вот что:

(Спец)организм <—> VR-социостудия <—> (спец)организм(ы).

Здесь можно вернуться к перечтению 6-й главки «Человек — депрограммировавшееся животное, вышедшее из себя», хотя она и в финал этой, 9-й, главки подойдёт. Повторять или перефразировать уже готовые формулировки не буду, сосредоточусь на ещё не прописанном.

Сам я тоже перечитал, там последнее предложение требует от меня не залипать на результате «выскакивания», а хотя бы кратко изложить механизм дохождения до жизни такой — человеческой. Что и попробую сделать в 10-й главке.

1.2.10. Вынос мёзга данных из организма (2) (ОК v. 7)

У VR-биостудии любого живого организма два основных источника данных (исходных материалов для производства конечного продукта) — физическая среда (через органы чувств) и нейронная система самого организма (у простейших — буквально сам организм). У стадных животных существенным фактором является ещё поведение и сигналы сородичей, но фактически в качестве специфических данных той же среды, не более.

Что же случилось с древними приматами, перековавшимися в человеков? В результате нескольких миллионов лет биологической эволюции у наших непосредственных и параллельных близкородственных стадных (коллективных) предков образовался в организме инновационный звукопроизводящий аппарат. Технический (инженерный) скачок состоял в резком росте вокальной пластичности, другими словами, диапазона и разнообразия звуков, производимых гортанью с голосовыми связками. Лично своими ушами услышать этот скачок сегодня можно в любую минуту, включив одновременно или по очереди аудиозаписи криков стаи обезьян и какого-нибудь людячьего ток-шоу или вообще любого talk без show. Оперным певцом может стать далеко не каждый, но каждый человек в сравнении с обезьянами, да и всеми остальными животными и птицами, — гений звукопроизводства.

Что дало нашим предкам это биологическое аудиоустройство? Способность самостоятельно, произвольно и контролируемо (у других животных звукопроизведение часто непровольное и аффективное) создавать сложные конструкции и цепочки аудиосигналов для ушей сородичей и своих собственных. С инженерной точки зрения, будущие люди получили возможность искусственно создавать такие искусственные данные, которые позволили породить и раскрутить далее неостановимый маховик производства новой виртуальной реальности — социореальности на базе VR-социостудии.

<https://evolkov.net/PopperK/Evolution.Epistemol.&SocSciences/Popper.K.Evolutionary.Epistemology.html> — тут отсылаю к классическому тексту К.Поппера «Эволюционная эпистемология», который имеет смысл вдумчиво читать и перечитывать без пересказчиков. Я же пробую этот эволюционный сюжет описать в другом стиле и жанре и с несколько иными акцентами.

Новые аудиосигналы ушлые древние приматы научились начинать полезными для себя значениями, которые имели смысл (каламбур получился) исключительно во взаимодействии с сородичами (уши-и-зеркала) и обслуживали это взаимодействие таким образом, что получилась словесная групповая коммуникация — и появилась словесная (речевая и текстовая) реальность.

Из неё и на её основе соткались две революционно новые для живых организмов реальности — социальные. Первая — словесная (речевая и текстовая) ментальная социальная реальность как продукт словологической VR-социостудии индивида (часть мира 2 по К. Попперу). Вторая — «физическая» социальная реальность, материализованная в поведении, взаимодействии и всех видах деятельности — и в продуктах этих деятельностей — множества групп социальных индивидов (мир 3 по К. Попперу).

Если учесть, что белковый организм «человек», как и все прочие живые организмы, живёт ещё и в двух физических реальностях — собственно в физическом мире (мире 1 по К. Попперу) и в его биологической виртуальной версии производства VR-биостудии на мощностях отдельной особи (часть мира 2 по К. Попперу), то длинные списки человеческих ошибок и несовершенств перестают восприниматься (во всяком случае, мною) как учительские упрёки нерадивым ученикам и вызывают, скорее, желание посочувствовать тяготам жизни в фактически четырёх мирах одновременно и ещё больше удивиться разнообразным человеческим успехам и свершениям.

Что же фундаментально и безвозвратно изменилось в жизни *homo sapiens sapiens* в результате запуска в полноценную эксплуатацию словологической VR-социостудии? В мудрой попперовской формуле решения проблем (+ реализации новых инженерных решений) последним элементом стоит всего лишь новое состояние старой проблемы и подразумевается возникновение множества новых проблем, а не вечно неподвижный окончательный рай (метафору с изгнанием из «животного» рая я уже раньше использовал). Глубочайшая ирония, кстати, заключается в том, что люди стали людьми, согласно некоторым данным и концепциям, не в процессе «правильных» эволюционных приспособлений, а в результате генетических «ошибок» (https://www.gazeta.ru/science/2009/01/27_a_2931294.shtml). И тут же сразу помечу для себя и для своих читателей, чтобы позже напомнили расписать

подробнее, что просто смеюсь, когда слышу или читаю про человека и «разум» как явления «вселенской закономерности» — такой себе космический расизм с эффектом эгоонанизма.

Появление у представителей одной из эволюционных веток приматов способности сложнопроизводить и сложносочетать звуки в сложносочинённые конструкции, которые они научились согласованно ассоциировать как с картинками внешнего мира, так и с теми же самыми аудиоконструкциями самими по себе, привело к разворачиванию истории существ, безгранично способных, в первую очередь, на бесконечные заблуждения. У меня, замечу, почти красный диплом историка, выпускника одного из лучших по советско-российским меркам университета, так что тут я высказываюсь в рамках своей профессиональной компетенции, в дискуссии по последнему тезису ни с кем вступать не буду.

Люди, короче, «вылетели» в технологически абсолютно произвольный мир словесных фантазий, и тут началось такое... Появились, однако, не только гигантские минусы, но и обретённые парадоксальным образом плюсы, но об этом подробнее в следующих главах.

1.2.11. Природозамещение: самопальный мир человека (OK v. 7)

Так что же получилось ~~при переключении с VR-биостудии на VR-социостудию~~, когда наш предок-примат стал человеком?

Тут пора ввести концепт «интерфейс (interface)»(*). Все современные люди упёрты и тыкают пальцами по много часов в течение всех времён суток в интерфейсы смартфонов, планшетов, ноутбуков, десктопов, банкоматов, платёжных и информационных терминалов, смарт-часов и фитнес-браслетов. Важно отличать интерфейс от экрана (screen): экран только показывает и на него можно только смотреть или что-то на него проецировать (экраны в кинотеатрах или для проекторов). Интерфейс же совмещает функции экрана с функциями активного взаимодействия между человеком и множеством устройств и систем.

В VR-биостудии сценаристом, режиссёром, оператором и видеомонтажёром — и всеми прочими членами студийной производственной команды — является, фактически, сама природа в своей биологической ипостаси — в единичном

живом организме. Живой организм, в рамках такой метафоры, выступает интерфейсом природы, играющей с самой собой в самоконструирующиеся и самодвижущиеся игрушки. Сами же живые организмы пользуются тем, что можно назвать бекорфейсом (beforeface) (**).

Люди же создали принципиально новый именно интерфейс (не потеряв бекорфейса) в виде речетекстовой коммуникации (буквальный грубоватый перевод interface на русский — межждумордие), ведущей и фундаментально конструирующей функцией которого является не взаимодействие с физической реальностью (природой), а взаимодействие с сородичами и с самими собой по всем возможным для такого взаимодействия поводам, включая, в частности, и проблемы своего взаимодействия с разными реальностями, в том числе и с физической.

Люди создали интерфейс к самим себе, а не к реальности. И им, в результате, приходится тысячелетиями раз за разом придумывать, как его приспособлять к исследованию и полезному использованию реальности — и к производству из себя действительно разумных существ, чтобы снова и снова не застревать, поколение за поколением, в бесконечном перепихивании друг другу сумбурных графоманских фантазий и нелепых порядков жизни, случайно сляпанных теми, с кого уже давным-давно ничего не спросишь. Если у всех остальных живых организмов связь с физической реальностью через бекорфейс можно считать практически непосредственной, то у человека связь с любой реальностью — только через соседа дядю Васю, который с уверенностью главы наикомпетентнейшего во вселенной мозгового и разведывательного центра легко объяснит, кто на самом деле правит миром и как наилучшим образом обустроить экономику и общество.

Продукты VR-биостудии были и остаются у того же человека продуктами автоматического, жёстко заданного и неконтролируемого «со стороны» функционирования биологических органов. VR-биостудия достаточно надёжно и хорошо делает для живых организмов — и для людей, в их числе, — спец-виртуал-версию физической реальности, иначе бы они мгновенно вымирили. Бекорфейс, однако, так замечательно работает за счёт жёсткого ограничения параметров поведения и привязки к специфическим природным нишам. И можно понять тех людей, которые из века в век пробуют или призвать словом, или принудить силой «вернуться к природе», к «истинному

животному» состоянию — или к «единственно истинному и навсегда данному» состоянию общества, лично устав от суеты и бардака в человеческой общаге.

А VR-социостудия вынуждает человека жить — эмоционально, когнитивно (ментально) и поведенчески — в «самопальном» мире словесных описаний и объяснений, который он самообречён воспроизводить и поддерживать — и полностью, от начала до конца, формовать (обрабатывая, придавать чему-н. какую-н. форму). [В данном случае и контексте глагол «формовать» кажется мне более подходящим, чем стёртый в смысловой ноль глагол «формировать»].

«Что нам стоит дом построить? Нарисуем, будем жить». С первичным авторством этой популярной присказки дело тёмное, но точно известное нам человечество на деле реализовало более масштабный вариант: «Что нам стоит мир построить? Наболтаем, будем жить». Человек буквально сказал природе: «Не учи жить, мать!» и запел «Я свободен!» (тут включайте эту песню, хорошо зайдёт).

Изобретённая случайно и ставшая тотально доминирующей для нашего вида машина производства человековости и социальности, в которой (машине) человек одновременно и творец, и силовой агрегат, и центральный механизм, и сырьё, и продукт — и отходы производства, — вот наш самопальный мир беглецов от природы. Как работает эта машина, как производимся мы и социум, какие при этом производятся индивидуальные и социальные проблемы и как в этой машине возможно производство решений многих проблем — я попробую набросать в самых принципиальных чертах в следующих главках.

(*) Интерфейс (от англ. interface) — [междумордие] форма, метод организации взаимодействия между отдельными системами; совокупность средств и правил, обеспечивающих взаимодействие отдельных систем (например, человека и программного обеспечения, человека и аппаратного обеспечения, программы и устройства и т.п.). Интерфейс — граница между двумя функциональными объектами, требования к которой определяются стандартом; совокупность средств, методов и правил взаимодействия (управления, контроля и т.д.) между элементами системы.

(**) Бефорфейс (beforeface) — передмордие, устройство виртуальной реальности живых организмов для обеспечения жизнедеятельности в

реальности физической, работает для отдельной особи в её взаимодействии с природной средой. Сородичи и прочие организмы выступают как элементы физической среды.

1.2.12. Сварганили словесный интерфейс, и тут такое началось! (ОК v. 7)

слова слова слова

слова о слове, слово о словах

книг книжных книжный ряд

дождём дожди дождят

о тех дождях, что дождь не дождили

слова о книгах, книги о словах

дождь слов, слова дождя

дождями книг, словами без дождя

затоплены начала и концы...

Е. Волков, т.е. я (первая половина 1980-х, Горький, вспомнилось 30.12.1994 г.)

<https://evolkov.net/reflections/me/me.poems.html>

[В русском языке есть глагол «сварганить» (несовершенный вид — «варганить»), что значит «сделать, приготовить что-то наспех, по-быстрому». В большинстве случаев глагол используется, чтобы говорить о приготовлении еды. Глагол также используется по отношению к разным действиям. Например, в значении «смастерить». Или даже для более абстрактных понятий («сварганить свадьбу»). История этого слова уходит в глубину веков. По одной из версий, в древнерусском языке было слово «варга», что означало «рот, уста». Лексема «варга» состоит из двух частей: вар + га. Первая часть слова имеет много значений, одно из них — приготовление пищи на огне. Вторая часть имеет значение направления и встречается в древних названиях рек (Онега, Пинега). Слово «варга» дословно можно перевести как «путь еды». В нашем языке есть и другое слово с этим корнем — «варган» — название одного из древнейших музыкальных инструментов. Получается, что слово «варган» тоже произошло от древнего слова, обозначающего рот. (Подробнее на WV: <https://writervall.ru/slovo-svarganit/>)]

Я добрался до точки, с которой открывается океан фантастически интересных и важных сюжетов, и мне становится гораздо сложнее сохранять краткость и логично-линейную последовательность без увлечения боковыми и

параллельными — и перпендикулярными — ассоциациями и комментариями, постоянно вскипающими в сознании. Всё же попробую — и не удержусь прямо в следующем абзаце, но там очень важный инсайт, который я позже планирую развернуть подробнее.

Я пробую удержать прежде всего инженерный, технико-технологический и конструкционный, режим точки зрения и описания, который помогает мне делать всё новые и новые открытия. Сегодня утром случилось заглянуть в пару англоязычных текстов западных университетских философов на тему онтологии и метафизики, и мои онтологические линзы чуть не треснули на мелкие осколки, когда высветили вопиюще несуразную, безумно абсурдную ситуацию: коллеги по академическому ремеслу обсуждают устройство мира, не ставя на первый план проблему собственного устройства и не разрешая эту проблему явным и определённым образом. Тексты 2007 г., так что есть вероятность, что спустя 15 лет что-то уже меняется в философском королевстве, но у меня есть предчувствие, что мало и медленно. Когда вы что-то говорите, что-то утверждаете, пожалуйста, сначала вспоминайте или узнавайте, как устроено и как работает говорящее и пишущее устройство с вашим ФИО. В наилучшем случае такая предосторожность почти полностью и весьма радикально поменяет содержание текстов и речей от вашего имени.

Поскольку наука знает много гитик, то глокая куздра будланула бокра и курдячит бокрѐнка. Ведь очевидно, что рамамба хару мамбуру, а чекету чейси фари ю. Кто впервые столкнѐтся с этими цитатами, тот легко найдѐт источники и прочее вокруг них — и получит огромное удовольствие при чтении «От двух до пяти» К.Чуковского (цитаты не оттуда). Чѐрт, я вот буквально в текущем процессе написания предыдущих двух предложений неожиданно осознал, что реализую базовую «зарядку» или «загрузку» своего детства: мама была филологом-учителем (работа с языком и с людьми), а папа — политработником, затем проректором вуза, а ещё домашним учителем английского языка для нас с сестрой (работа с людьми и с языком). Мама старательно ставила мне русское правильное произношение (чтобы не окал и не акал), а папа — английское (по польским пластинкам, но дикторы на них вроде были британцы).

Возвращаясь к цитатам из абзаца выше: десятилетие за десятилетием проходит, как читающие эти цитаты до истерик пытаются докопаться до их

смысла, т.е. переписать известными и привычными им словами родного языка, набор которых они готовы принять за успокаивающе понятный перевод. А вот фиг им — получают полный облом. Тут бы и задуматься, что со словарём родного языка точно такая же тотальная засада — ни одно слово в нём ничего не значит, никакого смысла не имеет и является лишь набором странных звуков или рисованных закорючек. Столь напрашивающееся и простенькое логическое уравнение, однако, удаётся почти никому.

К чему я подтаскиваю читателя — и самого себя — через такое длинное лингвистическое предисловие? К самой фундаментальной человеческой коллизии(*): свой мир (социореальность ментальную и институциональную) человек конструирует, производит и поддерживает исключительно сам (в единоличном и кооперативном режимах), но от своего авторства(**), причастности и ответственности тысячелетиями открещается, как истово верующий от сатаны. Сегодня услышал в актуальном экспертном высказывании об одном из глав государств: «Из субъекта войны он стал её объектом». Лишил ли такой ход событий эту личность роли субъекта? Нет, он вполне субъектно выбрал притворство объектом, не утратив своей субъектности ни на секунду. Ровно то же самое можно сказать о любом человеке в любой момент жизни. Да, можно «объектно» убежать от огромной злой собаки, которую вы субъектно по глупой прихоти спустили с цепи, решив не учитывать возможные последствия. Лишает ли вас это приключение — если вы, по счастью, остались живы и почти невредимы — возможности в дальнейшем скорректировать своё мышление и поведение и улучшить инженерию социореальности хотя бы на своём личном участке? Никоим образом.

Люди создали и «спустили с цепи» словесный интерфейс. В отличие от большой злой собаки эта штука не существует и не бежит, брызгая слюной, отдельно от людей. Последние фактически получили в свои мозги и руки реальную вундервафлю. Жаргонизм иронический, но я свою иронию адресую в первую очередь автору и пользователю инструмента — и тут же вылавливаю из сети весьма релевантный текст:

«[!!!! Вундервафля
kot_kam
<https://kot-kam.livejournal.com/3319170.html>
14 июня 2022, 09:43

На третью неделю индеец Зоркий Глаз обнаружил...

До меня на старости лет внезапно дошла мысль, настолько простая, что многие её не догоняют. Вот она:

ЛЮБОЙ ВУНДЕРВАФЛЕЙ НАДО УМЕТЬ ПОЛЬЗОВАТЬСЯ!

Нет, серьёзно. Вы скажете, что это очевидно. Да, это очевидно, если вот так сформулировать. На самом деле многим (и мне в том числе) кажется, что раз вундервафля, значит, оно должно само. Вот прям чик — и всё получилось. С первого раза. А если нет, то это не вундервафля, а херня какая-то.

Это у меня в новом фотоаппарате... ну как новом-то, больше полугода уже он у меня... есть в самом деле волшебная функция. Позволяющая успешно фотографировать события, которые случаются ВДРУГ. Молнию, птичку, прилетающую в гнездо и ты ды. Такие вот вещи, про которые заранее никогда не скажешь, в какой момент это произойдёт. Ну вундервафля же? Ой, как я с нею сейчас задолбался, когда дятлов фотографировал! Не так нажал. Не туда навёл. Фотоаппарат не сфокусировался. Слишком рано нажал. Слишком поздно нажал. Нажал два раза подряд, функция не сработала как надо. Ну то есть вот совсем для чайника кнопочка «Сделать зашибись» (под одну конкретную задачу). И сколько времени потребовалось, чтобы она у меня наконец-то заработала как следует.

И с любой вундервафлей так же. Всегда есть период освоения, когда ты понимаешь, что она, холера, НЕ РАБОТАЕТ. И, вероятно, вообще не будет работать как заявлено. И чтобы этот период успешно преодолеть, нужно либо упрямство и терпение, либо очень большая увлечённость процессом (а лучше все три).

И всегда будут люди, которые попробовали эту вундервафлю, бросили, не освоив, и теперь уверены, что она не работает и их надули.]»

Короче. Люди сделали такую штуку, которая по своим функциональным возможностям позволяет хомо сапиенс сапиенс жить по-настоящему свободно и творчески, что принципиально недоступно никаким другим живым организмам (из известных нам в известной части Вселенной). Коренная

проблема человеческой свободы и творческой (инженерности), обретенных благодаря словесному интерфейсу, — в отсутствии независимого и абсолютно разумно-рационального управляющего — внешнего, т.е. нечеловеческого, указывающего правильные направления и устанавливающего неидиотские принципы и правила эффективного обустройства в реальности (реальностях). Люди давненько сумели нащупать эту проблему и постоянно пытаются лепить себе карго-кукл фасонов «бог» и «вождь», но образы богов и поведение вождей всегда до степени смешения оказываются похожими на крайние проявления человеческого дебилизма — что в зеркале видим, то и воспеваем. И главное, вешаем на них ответственность за любую свою дурь, как и на огромное количество других мифических вуду-кукл рангом поменьше.

Ещё короче (если получится). Люди обрели действительно фантастические возможности для инженерии себя, материального и социального мира, вплоть до создания цивилизации, интернета, Европейского Союза (придётся, скорее всего, переделывать существенно) и полётов на Марс. И столь же фантастические возможности сочинять и выделывать в огромных масштабах самую отвратительную фигню, в том числе производить из себя десятки и сотни миллионов законченных дураков и безумных убийц и создавать государства-концлагеря, что можно наблюдать в прямом эфире в реальном времени благодаря невероятным технологиям того же человеческого производства. А теперь вишенка на торте: всё-всё-всё в этом новом дивном мире вынуждены делать, выбирать, определять, настраивать (и ещё все прочие глаголы) — и отвечать головой и прочими частями тела — все-все-все без исключения его обитатели ака его непрерывные производители ака его же продукты. Больше некому.

И вишенка на вишенке: каждый индивид на протяжении всей своей жизни несёт полную ответственность — лет до 10-12 в основном технологически вынужденную, а затем уже и личностную самоуправляемую — за весьма объёмный кусок (вос)производимой социореальности во всех её аспектах, независимо от степени осознания или игнорирования такой ответственности. И эта ответственность глобальна, независимо от географических координат конкретного индивида. В данном случае я не подразумеваю никакого морализаторства, а всего лишь указываю на характер функционирования инженерной конструкции под названием «социум». Нет и не может быть

«независимой» индивидуальной (частной, личной и т.п.) жизни, поскольку существует только индивидуальное производство социальной жизни в разных технологических режимах и в разных сетях кооперации («тихо сам с собою»). (Посмотреть про принцип индивидуализма у К.Поппера и про индивидуализацию у Д.Лучихина). Каждый человек производит не частную жизнь, а исключительно социальную (другой нет) в личном исполнении — и в масштабах слышимости и читаемости его слов и видимости его поведения и результатов деятельности.

Резюме текстозаписи: так что же такого началось у людей с сочинением на свою голову словесного интерфейса? Люди отвязались от патроната природы и взвалили весь процесс производства и реализации новой виртуальной реальности полностью на себя, а вот некоторое осознание и смутное понимание сотворённой конструкции начало к ним приходить лишь примерно тысячу веков спустя. Жалко, что жирафы не могут подать в суд и потребовать запретить их упоминание как образцов тугодумия и непонятливости. И всего-то три тысячи последних лет тянется история усилий мизерных группок людей по онтокритическим разборкам в наварганенном бардаке, по конструированию, освоению и совершенствованию рациональности, логики, высокоорганизованных режимов (технологий) мышления и инженерии, по разработке содержания и методов массового научения/обучения разумности. Критическая проблема: что произойдёт быстрее — количество людей, ставших разумными, компетентными и осознанно ответственными производителями доброкачественной социальной реальности, достигнет спасительного для человечества уровня — или преобладающая пока масса онтокритически безграмотных землян доведёт дело до самоуничтожения, а в лучшем случае — до резкого ухудшения и усложнения условий жизни. [Сделать стиральную машину, засунуть себя в барабан и включить бесконечный режим, не пытаясь разобраться с пультом управления в своих руках. («Ногу свело!», Макс Покровский про обезьяну и очки).]

Что я могу сделать максимально полезного и сильного в пользу первого варианта как профессионал и осознавший ответственность индивид? Этим летом хотя бы доделать краткий гайд по онтокритике.

(*) Коллизия — столкновение каких-н. противоположных сил, интересов, стремлений.

(**) Под «авторством» я ни в коем случае не понимаю хоть что-либо близкое к эзотерическому концепту мошенников от «личностного роста» и прочих «учителей жизни».

1.2.13. Онтокритические разборки и сборки (1) (ОК v. 7)

В 11-ть главок (первая — ситуативный эпитаф, буду переписывать) я вроде бы уложил базовые мета- и протопостулаты, на которых можно организовывать и выстраивать прагматическое применение онтокритики. До систематического прописывания онтокритической прагматики я раньше не добирался, т.к. семь раз (приблизительно) переделывал и переписывал постулатную основу. Прагматическую часть буду переделывать столько раз, сколько будет прагматически оправданно :) . Готового строго плана и логической линии тезисов у меня нет, буду нащупывать отдельные блоки по мере промысливания, потом перекомпоную по логическим связкам. Ну что, пошли дальше.

Есть гениальный фильм «Быть Джоном Малковичем», который я, пожалуй, снова пересмотрю. Если соберётесь тоже его посмотреть, то не забывайте, что увидите его в модификации личной VR-студии с вашим индивидуальным комплексом онтологий, т.е. увидите не тот фильм, который когда-то видел и снова увижу я. Метафоры этого фильма в своё время мощно срезонировали с моими изысканиями и практиками ещё два десятка лет назад, но прямо пересказывать или использовать их здесь я не буду, только замечу, что связываю их с первым тезисом онтокритической прагматики.

Кто/что кем/чем управляет? Онтологии человеком или человек онтологиями? Был такой американский социолог Ирвинг Гоффман (правильное написание фамилии), прочтение книг которого я бы поставил в обязательную программу по ликвидации социальной безграмотности (или их качественный популярный пересказ) [По мнению немецкого социолога Г. Освальда, Гоффман является «одержимым писателем-социологом с выдающейся способностью исследовать самые сокровенные, обыденные и банальные стороны жизни и обнаруживать в них нечто необычное, приключенческое и волнующее», см. Википедию]. Он сконструировал много метчайших исследовательско-аналитических онтологий и создал множество точнейших и тончайших описаний поведения и взаимодействия людей между собой в социальном мире — продукте их собственного производства. И.Гоффман фактически исследовал и описывал

фундаментальную драму/трагедию/комедию человека, к которой я предлагаю краткое название «Паук в собственной паутине».

На деле ситуация с человеком и социальностью гораздо запутаннее, чем у паука в лабиринтах из собственной паутины. При включении в использование и производство текстовых онтологий — в результате первичной и прочих социализаций — индивид симультанно начинает производить и себя как человека, и две версии социальной реальности (субъективную и фактическую объективную), в которых ему приходится жить. Сделанный самим собой человек симультанно сталкивается с самим собой же постоянно делаемым заново в сделанном — и постоянно заново делаемом — мире своей виртуальной социореальности и в «твёрдом» реальном мире последствий своих реальных действий. Положение хуже губернаторского, но не безвыходное и даже не однопроходное как у утконоса. Рациональная критика текущего положения своего сознания и тела во всех актуальных мирах, вооружённая онтоанализом и осознанной инженерией, т.е. онтокритика, способна распутывать и переобустраивать почти всё, навороченное человеком в состоянии социальной неграмотности.

Поскольку проблемы порождаются не онтологиями, а людьми с онтологиями, то люди (в некоторой своей части) и решают их успешно, и сами же (в большей своей части) воспроизводят старые и производят новые беды на свою голову. Ободряющая составляющая — люди способны научиться и перенаучаться, целенаправленно изменяться, конструировать и выстраивать поправленных себя и поправленное общество, т.е. способны к пошаговой онтокритической инженерии человекости и социальности.

Другими словами, что делается человеком как человеком, то человеком может и переделываться. Назову-ка я это первым прагматическим следствием онтокритики. Напомню, чтобы это следствие не казалось банальной констатацией очевидного, что онтокритика ставит на первый план как раз тему фундаментального вопроса «ЧТО именно и КАК делается человеком как человеком?» и предлагает специфическое изложение ответа на него современной наукой, т.е. за «что» в данном случае подразумевается не вообще всё, что делается человеком, а строго определённые вещи, с признанием делания которых у людей колоссальные проблемы, а с переделкой ещё хуже. Я же завершил уже 13-ю главку мини-гайда по онтокритике, хотя мог бы ничего

такого не делать и клубнику есть со своей грядки, вперившись в какой-нибудь сериал :)

1.2.14. Онтокритические разборки и сборки (2). Делательно(инженерно)-прагматический подход (ОК v. 7)

Предлагаю различать деятельность и делательность (инженерность). Пусть деятельность будет то, ЧТО человека делает, а делательность (инженерность) — КАК и ИЗ ЧЕГО он делает ту или иную деятельность.

Я до этой главки концентрировался на фундаментальных истоках самоделательности человеческого мира, теперь пришёл черёд разборки повседневного функционирования машины производства человековости и социальности. И наипервейшее, на что я хочу обратить внимание читателей — на принципиальную невозможность создания этой машиной хоть какого-нибудь навечно застывшего в первоявленности и неизменности элемента — даже в вечной твёрдости камня или бетона. На надписи и каменные руины 40-вековой давности смотрит человек сего, а не того дня. На любые следы мира прошлого (идеи, тексты, факты, артефакты, события, здания) смотрит только мир сознания сегодняшнего человека (в терминах К.Поппера — на мир 3 всегда смотрит мир 2) через призмы усвоенных массовых и лично нажитых онтологий — которые, само собой, постоянно меняются, да ещё перетасовываются и скрещиваются.

Но это только одна сторона жизни человека как потока. Другая состоит в том, что сам человек как человек существует только как производимый им поток физических, социальных и когнитивных деланий. Человек — это самогенерируемый поток производства (делания) человековости и социальности. Мы воспринимаем себя и других застывшими в силу того же эффекта, что и в случае двух взаимных наблюдателей, движущихся с примерно одинаковой скоростью в одном и том же направлении — они кажутся друг другу стоящими неподвижно. Напомню несколько астрономических фактов, прямо относящихся к нашим жизням: Земля вращается вокруг своей оси со скоростью 0,5 км/с, вокруг Солнца летит со скоростью 30 км/с, а со всей Солнечной системой несётся вокруг галактического центра со скоростью 254 км/с. А мы любуемся неподвижной гладью озера и незыблемой линией вершук гор, поросших недвижимыми лесами. Так и люди смотрят на себя и на

окружающих: в реальности — бурные потоки, а в восприятии — окаменевшие дубы.

Что наработали сегодня, то сегодня и полопали. Вчерашний день — вчерашняя вода в реке. Да, многое оседает в виде текстов и прочей материальной культуры, застаивается в заводах отдельных социальных групп и целых стран в виде ритуалов, привычек, традиций и т.п. Но самая тормозная сторона человеческой динамичности — инерция привычного действия, усугубляемая массовостью сопряжений бездумных и бессмысленных активностей (практик). Я в одной из предыдущих главок уже указывал на важность и технологическую необходимость умения переходить в стоп-режим максимального неделания, но в модусе рациональной перестройки своей активности, а не в модусе медитативно-майндфульного погружения в болото под лозунгом «пойди туда, не зная куда, чтобы найти то, не зная что». Многие боятся притормаживать и начинать самостоятельное, критическое и рефлекслируемое маневрирование и перестройку почти так же, как перспективы начать ходить по канату над пропастью без страховки. Можно ещё этот страх назвать «синдромом акулы», поскольку акулам для снабжения себя кислородом требуется постоянное энергичное движение для процеживания воды через жабры, а остановка грозит им гибелью.

Человеческая деятельность — это почти как газ, стремящийся заполнить любую открывшуюся нишу, любое вдруг обозначившееся пространство. Поэтому пресловутые «окна Овертона» — это примитивная конспирологическая интерпретация атрибутивного свойства человеческой активности, которое (свойство) всё более ярко и остро проявляется по мере роста свобод и устранения ограничений — не только социальных, политических, экономических и технологических, но и онтологических — можно конструировать любые онтологические нововведения и пробовать их обживать. В отличии, правда, от химического газа, «газ» человеческой самоделательности в первую очередь заполняет уже максимально «загазованные» ниши и застаивается в них до состояний спёртости и взрывов.

Этой главкой я первоначально хотел максимально акцентировать (на деле первоначальные цели были — и чаще всего бывают — смутными, но задним числом можно изобразить изначальную зоркость и мудрость) атрибутивную человеческую ауто(само)креативность (ауто(само)инженерность,

самосборность), о пробуждении и развитии вторичных проявлений которой по-разному пекутся великое множество людей и организаций, чаще всего начисто игнорируя первичную составляющую, требующую внимания и оцивилизовывания прежде всего остального.

Вторым пунктом плана была прагматичность, т.е. полезная практическая результативность, как главнейший ориентир и критерий совпадения человеческой креативности с реальностью (реальной реальностью). Сразу подчеркну, чтобы ограничить творческую интерпретацию используемых мною концептов: я имею в виду фундаментальную долговременную прагматичность, а не сиюминутные выгоды, погоня за которыми ведёт к разного масштаба катастрофическим последствиям. Альберт Эллис, один из отцов рациональной когнитивной психотерапии, различал рациональное мышление и поведение по признаку стремления к долговременному здоровому гедонизму вместо зависимости от мгновенных и разрушительных удовольствий. Можно по этой кальке ввести концепты долговременного (мудрого, умного) прагматизма и прагматизма немедленного (глупого). Последний, само собой, тоже указывает на удачное вписывание в некоторые свойства реальности, но за счёт игнорирования критически важных структур и качеств реальности, что на длительном отрезке времени неминуемо оборачивается резким ростом негативных последствий (которые, к сожалению, не всегда успевают пройти по конкретному глупому или психопатологичному прагматику).

Хотел было я после этой главки окончательно перейти к практико-техническим темам онтокритики, но возникла острая необходимость прокомментировать концепцию Дональда Хоффмана, знаменитую TED-лекцию которого про человеческое восприятие реальности я уже несколько лет настойчиво рекомендую для просмотра. 15-я главка (<https://ontocritic.org/blog/archives/1308>) будет полностью посвящена ему и его взглядам — со вскрытием интереснейших фактов его биографии, имеющих к восприятию реальности им самим, как мне представляется, самое прямое отношение.

1.2.15. Онтокритические разборки и сборки (3). Дело Дональд Хоффман против реальности (ОК v. 7)

«The Case Against Reality» — «Дело против реальности». Так называется последняя книга Д.Хоффмана. Заголовок этой главки, возможно, стоит изменить на «Дело: Реальность против Д.Хоффмана». Когда я впервые увидел TED-презентацию Д.Хоффмана «Видим ли мы реальность такой, какая она есть?», то обратил внимание (сконцентрировал внимание своего восприятия) на тезисы, хорошо совпавшие со складывающимися у меня представлениями-онтологиями, расписал в нескольких текстах то, что меня устроило, и не стал углубляться в показавшимися мне странными некоторые финальные высказывания докладчика. Утверждение про сознание как фундаментальную структуру Вселенной я позже произвольно проинтерпретировал для себя следующим образом: Вселенная устроена так, что в ней возможно сознание. Логически это было пустой тавтологией, но позволило мне на какое-то время забыть о необходимости более тщательного критического рассмотрения построений Д.Хоффмана.

В процессе написания этого мини-гайда я решил посмотреть, что ещё успел навещать в YouTube D.Hoffman, и мои глаза стали непроизвольно округляться, а челюсть — слегка отвисать. Маститый учёный от естественных наук выступает на разных эзотерико-спиритуалистских каналах и сборищах и даже не избегает темы о сознании после смерти. Англоязычная Википедия кратко, но ясно резюмирует хоффмановский онтологический радикализм под названием «Conscious Realism» («сознаниевый реализм»):

Conscious Realism is described as a non-physicalist monism which holds that consciousness is the primary reality and the physical world emerges from that. The objective world consists of conscious agents and their experiences. "What exists in the objective world, independent of my perceptions, is a world of conscious agents, not a world of unconscious particles and fields. Those particles and fields are icons in the MUIs of conscious agents but are not themselves fundamental denizens of the objective world. Consciousness is fundamental." [Сознаниевый реализм описывается как нефизикалистский монизм, который утверждает, что сознание является первичной реальностью, а физический мир возникает из него. Объективный мир состоит из агентов сознания и их взаимодействий. «В объективном мире, независимо от моего восприятия, существует мир агентов сознания, а не мир

бессознательных частиц и полей. Эти частицы и поля являются значками в MUIs (мультимодальных пользовательских интерфейсах) агентов сознания, но сами по себе не являются фундаментальными обитателями объективного мира. Сознание фундаментально».] [conscious agents можно перевести и как «сознательные агенты», но в данном контексте я не могу уловить разницу, тем более, что речь идёт неизвестно о чём или о ком. Вражеские агенты или агенты врага, примерно так.] [https://www.wikiwand.com/en/Donald D. Hoffman](https://www.wikiwand.com/en/Donald_D._Hoffman)

Метафору интерфейса Дональд Х. также доводит до полного исключения из неё реальности, хотя в TED-презентации это так резко не звучало, как мне кажется. Он утверждает, что все физические объекты являются лишь значками в пользовательском интерфейсе агента сознания и не дают никакого представления о реальной реальности. Я не буду дальше пересказывать построения Д. Хоффмана и заниматься их подробным критическим анализом, поскольку, во-первых, этим уже занимаются другие (<https://www.rationalrealm.com/philosophy/metaphysics/hoffman-conscious-realism.html>), а, во-вторых, у меня есть свои более насущные и первостепенные задачи. Пару-тройку аспектов в деле Дональда Х. я всё же коротко пропишу, полагая их весьма наглядными и полезными для курса онтологической критики.

Первое, на что я бы предложил обратить внимание: любой человек в любой момент времени и в любой ситуации способен сочинить и произнести вслух или написать любую чушь. Само собой, я — и никто другой — не являюсь исключением из этого дисклаймера от лица реальности в отношении одного из её продуктов — человека.

Второе: технически 99% всей человеческой коммуникации происходит в модальности суггестирования (внушения) и самосуггестирования (последнее включает без тормозное доверие суггестии со стороны других людей). На это в своё время гениально обратил внимание Б.Ф. Поршнев, но пока этого слона в посудной лавке старательно пытаются игнорировать. Следствие: люди могут тысячелетиями с серьёзным видом коммуницировать друг другу любую бредятину и даже не пробовать подвергнуть её хоть какой-то критике. Современная борьба с фейками — черпание воды решетом из океана безмысленного, тупого доверия человека своему восприятию, т.е. доверия доверию себе.

Третье: объективной (реальной, большой) реальности абсолютно фиолетово, что мы о ней думаем и как её себе представляем. Мы же сделаны реальностью из реальности и существуем в реальности, и только физические и когнитивно-онтологические совпадения с реальностью дают нам максимально возможные шансы реально жить и реально делать что-то реальное в реальности. Наши предположения о реальности фундаментально и витально важны для нас в самую первую очередь в плане их прагматической эффективности и конструктивности (реализуемой инженерности). Любая форма жизни может существовать только в силу своей «реалистичности», т.е. встроенности в реальность. Да, образы большой реальности, создаваемые студией виртуальной биореальности, могут гораздо больше отличаться от физической реальности, чем голливудские или болливудские фильмы от полной картины реальной человеческой жизни, но нет никаких оснований навешивать на них антропоморфный ярлык «сокрытия реальности». Для нас гораздо практичнее (и реалистичнее :)) предполагать, что у нас, как у одного из продуктов и элементов реальности, чрезвычайно непростые отношения с большой реальностью, но со вполне измеримыми, релевантными и валидными показателями удачности набора очков в виде качества и уровня индивидуальной жизни и цивилизации в целом. Применять бритву Оккама также не забываем и не стесняемся. Сочинять же фэнтези про фундаментальное вселенское Сознание, посредством своих агентов (конспирология же!) производящее реальность, и назначать каждого новорождённого ребёнка порталом в новую реальность — это никогда и никому не запрещалось, но всегда называлось religion, faith, esotericism или просто fantasy, но никак не science. Возможно, Дональда Х. не смог в зрелом возрасте по-взрослому (Взрослый по Э.Берну) преодолеть травму своего детского сознания от воздействия отца-нациста и религиозного фундаменталиста и решил упаковать её в благообразные и политкорректные коробочки. Спасибо ему за то, что он смог сделать общепольного, но это не основание восхищённо слушать его провалы в детское сказкописание, пусть и в академической фразеологии.

1.3.01. Социоинженерия «от нулевых реперов» (ОК v. 12, 01)

What is the ontocritic? — Что такое онтокритика?

Free open source core code of social life for all. — Свободный открытый исходный код социальной жизни для всех.

Да, это начало 12-й версии курса онтокритики. 11-ю версию я не выделил, она свелась к разным пробам выстраивания 10-й версии. Будет ли 12-я версия доведена до полного завершённого курса? Уверенно могу предполагать, что я нашёл самый быстрый, прямой и, хочется верить, самый понятный ход на прагматику онтокритики, так что существенное продвижение в прописывании курса гарантирую.

Итак, что уже есть в моей онтокритике? Сконструированы фундаментальные (нулевые, базальные) реперы (постулаты) опорного (исходного) понимания (представления) человеком себя как человека и общества как общества. Сконструированы не в смыслах изобретены, открыты, придуманы, найдены, а в смысле изготовлены из хорошо устоявшихся современных научных знаний в формате общедоступного потребительского продукта для широкой публики с хотя бы средним образованием, т.е. не для академической тусовки и не для скулосводящих учебников (не теория магнитного поля, не военные радары, а микроволновка универсального применения в быту и на любой работе [люблю историю изобретения микроволновки]).

Базовая конструкция онтокритики из первичных утверждений и принципов их прикладной реализации в жизни индивида сделана под прямое и немедленное практическое пользование, как и все прочие блоки, элементы, инструменты, конструкты и конструкции онтокритики, строящиеся на этом «нулевом» фундаменте. Таким образом воплощается один из важнейших социоинженерных принципов онтокритики — прагматический. Прагматический принцип социальной инженерии требует преследования двух следующих целей в изготовлении продуктов для осознанных изменений в индивидуальных и групповых производствах человеческой жизни:

1. Максимальная понятность и удобство оперирования для пользователя.
2. Максимальная глубина проработанности для максимальной эффективности и максимального контроля со стороны пользователя.

Максимально удобная польза с максимально проработанной сделанностью, если максимально лаконично (из чего не следует максимальная лёгкость понимания и освоения). И про самые основательные основы человеческого восприятия реальности и, соответственно, человеческого мышления и поведения, без понимания и учёта которых невозможно выстраивать надёжный и высококачественный самоконтроль и адекватное современное саморазвитие (пожизненное самонаучение).

Это то, что я уже немалой степени сделал и делаю в проекте и продукте (гаджете) «онтокритика» и что является моей частью работы. Любой заинтересовавшийся пользователь, решивший освоить гаджет «онтокритика», получит мою помощь и консультации во всём необходимом объёме. На что я точно прекращаю тратить время и мозги — на создание текстов-завлекалок и на попытки кого-либо уговорить в волонтёры-испытатели. Для себя онтокритику наладил давно и суперпродуктивно, продолжу дodelывать и улучшать в режиме «сама садик я садила, сама буду поливать».

В завершение вступления в 12-ю редакцию онтокритики пробую в N-й раз слепить наикратчайший вариант базовых реперов (исходных, «нулевых» тезисов-постулатов):

1. Начинать — разумно обустривать человеческую жизнь — надо не с предположений об устройстве (онтологии) мира, а с предположений об устройстве (онтологии) картины мира в сознании человека, т.е. с вопроса, откуда и как в сознании человека быстро и незаметно конструируются простенько-примитивные картинки реальности и самого себя, в которых он способен рутинно-привычно жить век за веком, поколение за поколением?
2. Если принимается предположение, что жизнь является не формой отражения реальности, а формой фантазий белковых тел об исключительно личном устройстве и эгоистическом обустройстве в пофиг неизвестной реальности (конкурс эгоистов-фантазёров без образования из гаражных мастерских), то наипервейшие и наибольшие усилия в исследовании, понимании и контроле — для целей осознанного и умелого (грамотного) владения собой и своей жизнью — следует сосредоточивать на трёх предметах:
 1. на механизмах такого фантазирования;
 2. на механизмах создания и воплощения на практике наиболее прагматически удачных фантазий, т.е. наиболее удачно «попадающих» в свойства реальности;
 3. на осознанном выборе и принятии веры в определённую базальную (реперную) онтологию (картину устройства мира и человека), т.е. на выборе такой фундаментальной фантазии, на основании которой в дальнейшем перестраивать и строить заново все свои прочие фантазии и практику их внедрения в реальность.

Я не пропустил каких-нибудь логических звеньев? Все выше прописанные пункты я проделал и давно живу и работаю по принципу последнего пункта, точнее, практикую следствия из реализации всех нулевых тезисов (постулатов).

Мой план жизни и творчества на ближайшие несколько лет включает допрописывание онтокритики в максимальном количестве практических аспектов и создание полного упорядоченного каталога текстов по онтокритике со всех моих ресурсов. Попробую не только начать, но и систематически продолжить видео-аудио-курс онтокритики на своём YouTube-канале. Цифровое кодирование 12-01, 12-02 и т.д. выбрано для обозначения последовательности чтения главок по онтокритике в её последней, 12-й, версии (редакции). Ссылку на систематизированный каталог (оглавление) онтокритических текстов постепенно везде добавлю.

2.1.01. Инженерия ОК: техники и технологии. Онтокрикомикс 01: Сначала все начала

От больших текстов с форматированием заголовками, списками и шрифтовыми выделениями разворачиваюсь к пробам коротких тезисных текстов с картинками, из которых будут отсылки к развёрнутым текстам и архивным накоплениям. Планирую завтра (18.11.2022) сделать и первый видеовыпуск онтокрикомикса (надо давать публичные обязательства, чтобы хоть когда-нибудь их выполнить, у меня это иногда срабатывает). [Дата переносится, но обязательство я выполню, поскольку оно стало настоящим желанием.]

Не беру на себя обязательств по завершённой выстроенности и тезисов, и картинок, практикую мудрость *piecemeal engineering* (создание слона по маленькому кусочку в день) и честно признаюсь в продолжении самонаучения в технике «пробуй обучать других». Традиционное предупреждение: все мои тексты и картинки могут быть перередактированы и перетасованы в любой момент времени и становятся публично доступными ещё на стадии набросков и черновиков.

Ну, поехали. Текст будет появляться по мере формулирования, с картинками сложнее, отличную программу *draw.io* только начинаю осваивать.

Крути мочало, начинай сначала.

Всё наше сделано нами, включая нас и само делание всего нашего.

1. Люди как человеческие существа,
2. все их человеческие (социальные) качества, свойства и практики,
3. социум как среда их человеческой жизни:

— это

1. искусственные (неприродные),
2. самоконструирующиеся,
3. самовоспроизводящиеся,
4. самоизменяющиеся,
5. стихийно-случайные

явления по механизму возникновения и способу длящегося существования.

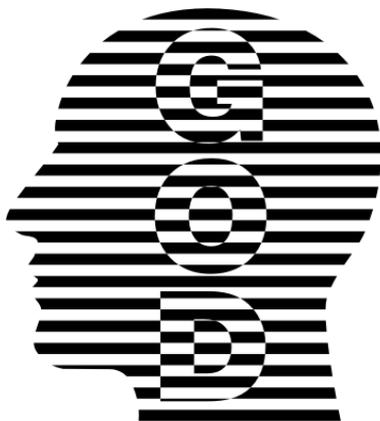


Онтокритика: откуда, как и для чего

1. Люди как человеческие существа,
2. все их человеческие (социальные) качества, свойства и практики,
3. социум как среда их человеческой жизни

существуют, воспроизводятся и во многих аспектах самоконструируются и самоизменяются только благодаря словотекстовому языку, который

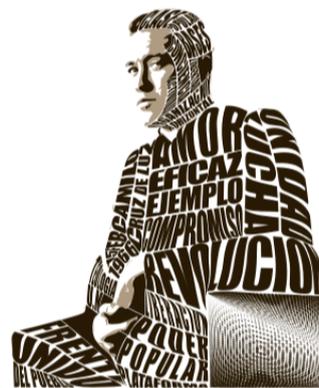
1. позволяет создавать словотекстовые конструкции чего угодно реального и нереального для наполнения индивидуального сознания и всех форм социальной коммуникации;
2. позволяет создавать описания, объяснения, инструкции, сценарии, внушения, верования, приказы, угрозы, ругань, комплименты и т.д., воспринимаемые человеком в режиме «само собой прямо данной словореальности» («что я слышу или читаю — то и есть реальность»);
3. короче, позволяет человеку рефлекторно отождествлять любые звучащие (извне и в собственном сознании) или читаемые тексты с реальностью as it is (как будто такой, какая она будто бы есть);
4. позволяет, таким образом, человеку жить текстом и в текстах, игнорируя их несовпадение с реальностью и с объективными полезными последствиями для себя в огромном количестве аспектов и в течение очень длительного времени.



**Слово —
не предмет даже в большей
степени, чем карта —
не территория**



**Набор слов в предложении
и любом тексте —
не кусок реальности и
даже не карта реальности**



**А вот человек —
это текст, который он
присваивает, производит и
в котором живёт**

Слово — текст — человек

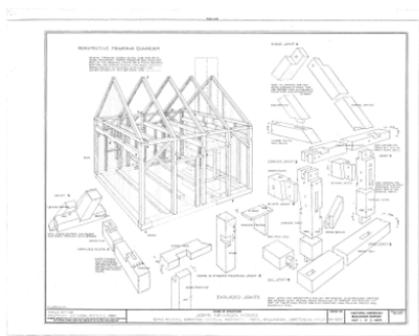
Тут возникает логико-объяснительная граница, до которой я уже много раз доходил, прописывая разными редакциями подробности и основания вышеизложенных тезисов. Мне казался вывод технико-практических следствий из них настолько прямо напрашивающимся, настолько вопиюще очевидным, что я терялся и впадал в ступор, не находя слов и образов для изложения

голимой супербанальщины. Попробую границу всё же перейти, поскольку самое интересное, крутое и практически полезное лежит за ней. Слова и образы подобрал (спасибо orenclipart.org за копилку образов), а на невидимости очевидного без специальных онтологических очков (без онтологии, видящей невидимое для других онтологических оптик) остановлюсь позднее и детальнее.

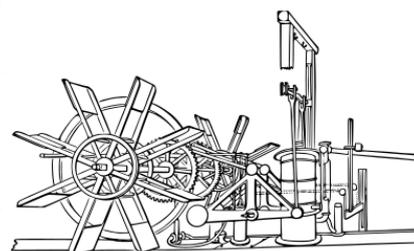
Сначала картинка.



Наше восприятие (интерпретации, объяснения и т.д.), мышление, говорение и писание в подавляющем большинстве являемых миру — и самим себе — продуктах фактически представляют собой плоскость разматываемого рулона туалетной бумаги (по глубине, содержательности и соотношению с реальностью)



Наше восприятие (интерпретации, объяснения и т.д.), мышление, говорение и писание во всех являемых и не являемых миру — и самим себе — продуктах технически представляют собой сложные конструкции (устройства), о которых мы не задумываемся, не рефлексируем и в которых не научаемся разбираться и рационально обустроить



Работа нашего восприятия (интерпретации, объяснения и т.д.), мышления, говорения и писания во всех являемых и не являемых миру — и самим себе — продуктах технически представляет собой сложный механизм (устройство), о котором мы не задумываемся, не рефлексируем и в котором не научаемся разбираться и рационально обустроить

Устройство текста — и всего-всего из текста сделанного

Теперь тезисы (подписи из всех картинок выложу текстом в конце этого комикса):

1. Люди способны всю свою жизнь проводить в режиме — и в мире — условнорефлекторного плоского текста (фундаментальное зомби-состояние, данонанизм — мастурбация случайной данностью без критической проверки и сопоставления с альтернативами), не ставя перед собой даже намёков на вопросы о глубине и сложности устройства и механизмов производства подобных текстов в их сознании — и о возможности и пользе рефлексивного производства в своём сознании текстов другого содержания и качества — и картины мира и собственной жизни другого содержания и качества. Понятно по умолчанию, как мне

кажется, что такая фуфлоимпринтинговая застылость обеспечивается синхронной массовостью схожего поведения окружающих и непоощрением попыток инаковости (так называемая «среда»). Так происходит не по неумолимым законам устройства Вселенной, а по следствиям текущего состояния социоинженерии и социотехнологий в индустрии по производству человечества и человечности.

2. Люди способны при определённых условиях выходить из транса инертного зависания в единственном варианте условнорефлекторной плоскотекстовой жизни и начинать с помощью возможностей своего словотекстового языка и сознания выстраивать — пока гораздо чаще заимствовать — другие картины мира, другие тексты о мире и о себе — и другое поведение на основе этих других текстов. Указанная человеческая способность сама по себе является лишь технической характеристикой возможного поведения, но не ограничивает и не задаёт ни направление (цели), ни характер результатов и последствий. В большинстве случаев люди переключаются — со своего первичного случайного — на другие варианты столь же условнорефлекторных и плоскотекстовых комплексов жизнезаполнителей, нисколько не научаясь действительно самостоятельному и мудро-рациональному выстраиванию личного варианта жизни на актуальных научных и передовых социоинженерных основаниях. Некоторые комплексы готовых для автоматического заимствования комплексов жизнезаполнителей могут быть неплохими по содержанию и полезными для индивида и общества, но рефлекторный и некритический режим их реализации ставит индивидов в позицию биороботов с «хорошими программами» и чреват опасными деформациями без технического обслуживания критикой и рефлексией.

Главная прагматическая идея онтокритики в самом общем виде

Всё наше сделано нами, включая нас и само делание всего нашего.

Повторяю эпиграф — и буду повторять его много-много раз, обманывая себя мифом о каплях, точащих камни, в ситуации нарастания проблем, требующих для прорывов в их разрешении тонны и тонны взрывчатки, понятно, не химической, а когнитивной. Меня ещё согревает предположение, что мои капли онтокритики могут для кого-то срабатывать и как конструктивная

взрывчатка для сноса барьеров на пути к рациональному и инженерно смелому мышлению — и деятельности.

Итак, кратко и в самых общих выражениях:

1. Всё в мире — и сам мир — из чего-то и как-то устроено — тут же обращаем внимание, что видим и читаем текстовое устройство, устроенное человеком из слов и подразумеваемых для использованных слов толковых текстиков из других слов.
2. Человек как устройство «человек» устроен для жизни своим устройством «сознание» в производимом им же устройствах «социум» и «социальная реальность» посредством производства и использования устройства «словотекстовый язык».
3. Человек своим устройством «сознание» и посредством устройства «словотекстовый язык» создавал, создаёт и будет создавать разнообразные словотекстовые устройства для описания, объяснения, оправдания (аргументирования) и переделки (инженерии) всего им же настроенного, но почти все такие словотекстовые устройства до сих пор не ставят в своё основание и технологию чертёжно-устройственный инженерный подход ко всему человеком настроенному, включая и эти же описательно-объяснительно-оправдательные словотекстовые устройства.
4. Онтокритика конструируется и применяется так, чтобы делать явными (прямо отекстованными, объектифицированными в тексте) и пригодными для осознанной инженерии базальные (первичные, глубинные, исходные, молекулярные и т.п.) конструктивные элементы и технологические связки любых предметов и явлений человеческого мира в их словотекстовой представленности в сознаниях индивидов.
5. Онтокритика — словотекстовое устройство для описания, объяснения, критики или подкрепления, конструирования и переконструирования всего человеческого как сделанных и эксплуатируемых устройств (онтологий) на принципах критического рационализма и в технологии пошаговой социальной инженерии.

Придумаю ли картинку для этой части текста, пока не знаю. Подписи из картинок чуть позже вставлю в виде просто текста — для поисковых систем и для цитирования.

Для себя я полагаю идею и задачу онтокритики сформулированными, посмотрю, что публика скажет и напишет. Я удовлетворён и приступаю к основной технико-технологической части.

2.1.01.1. Онтология: конструкция конструкта (ОК v. 10)

В качестве второго кейса онтокритического демонтажа я выбрал конструкт (концепт, термин, слово) «онтология» и его использование в разных (кон)текстах с целью попробовать решить сразу две задачи: показать практику онтокритики и прояснить онтокритическое применение данного конструкта.

В Telegram-канале я уже давал ссылки на три коротких видео с темой «Что такое онтология?», тут их повторяю и добавляю четвёртую про онтологию в ИТ (да, они англоязычные, но русские субтитры перевода всегда доступны) и пятую про проект социальной онтологии:

1. <https://youtu.be/1LXLsXnqzTk> — Что такое онтология в онтологическом коучинге
2. <https://youtu.be/XTsaZWzVJ4c> — Что такое онтология: введение к слову и к концепту
3. <https://youtu.be/2F2PJ5mSbmg> — Онтология и метафизика
4. <https://youtu.be/jfUPLuPL3Ho> — Что такое онтология в информатике
5. <https://www.csog.econ.cam.ac.uk/system/files/documents/AConceptionofSocialOntology.pdf> — Кембриджский проект по разработке социальной онтологии — онтологии социальной реальности. Поскольку затеяли сразу с уклоном в экономику, то не шибко пока у них получается, но что-то полезное делают. Тут текст о базовых концептах, в первую очередь об онтологии (Google Translate (<https://translate.google.ru/>) вам в помощь, перевод получите вполне адекватный).

Мозготренирующий текст А.Левенчука «Онтика онтологизации» (читать с комментариями) полезнее прочитать после моего текста (когда его допишу) — <https://ailev.livejournal.com/1427265.html>.

Раз-два-три-четыре-пять — повторяю первопостулатное (ака первоонтологическое) опять.

1. Люди делают слова.
2. Люди делают слова для себя.

3. Люди делают слова для себя с целью описывать своё ~~восприятие~~ конструирование своей специфической картины (кино) про реальность.
4. Люди делают слова для себя с целью описывать своё ~~восприятие~~ конструирование своей специфической картины (кино) про реальность под придуманные ими же цели, задачи, ценности и смыслы.
5. Люди делают слова для себя с целью описывать своё ~~восприятие~~ конструирование своей специфической картины (кино) про реальность под придуманные ими же цели, задачи, ценности и смыслы таким образом, чтобы текущая произведённая ими картинка реальности не ~~диссонировала~~ расходилась с содержанием и стилем накопленного архива картинок собственного производства за предыдущие годы.
6. Люди как сознания всё делают словами и через ~~ж~~ слова, поэтому профессиональная и эффективная социоинженерия требует максимально глубоко базированной и хорошо выстроенной протопостулатной конструкции о словах (можно попробовать слово проторефлексия в смысле «рефлексия о первичных началах и основах»).
7. О людях и словах итожим: Если вы хотите что-то поправить и улучшить в своём сознании или в сознаниях других людей, то крайне желательно в первую очередь глубиннейшим образом разобраться с инженерией слов и конструкций из них (не лингвистика) по всей исторической и технологической линии «от сотворения слова» для описания мира до последовавшего пересотворения мира из слов.

Самое интересное начинается, когда:

1. Люди начинают делать слова для себя с целью описывать своё ~~восприятие~~ конструирование своей специфической картины (кино) под придуманные ими же цели, задачи, ценности и смыслы про то, как (эти же) люди делают слова для себя с целью описывать своё ~~восприятие~~ конструирование своей специфической картины (кино) про реальность под придуманные ими же цели, задачи, ценности и смыслы (это и есть рефлексия (рефлекс и я), если кто сам не дотумкает или не допетрит).

Эволюционно-исторически и практически делают новые слова (и всё новое социально-человеческо-техническое) мизерные меньшинства людей, что мне кажется очевидно понятным, тогда как абсолютное большинство только пользуется уже сделанным, причём в основном бездумно и нередко идиотически — и только мизерные меньшинства используют уже сделанные вещи более или менее

разумно и модифицируют логично и обоснованно. Ровно то же самое происходит со всеми продуктами человеческой инженерии: от слов и институтов (отношений) до еды и компьютеров. Таков изоморфизм удельного веса человеческой глупости и неглупости, независимо от предмета приложения и первой, и второй.

Онтология — конструкция из слов для описания того, что есть и как оно устроено, с максимально развёрнутыми иерархиями и сетями допущений, т.е. со всем массивом «разрешающих» словесных конструкций. Это конструкт из категории «самое интересное», потому что из неё (из этой категории рефлексивных конструктов) была выконструирована сначала философия, затем все науки — и современная европейская цивилизация с демократией и правами человека.

Из предложенного описания (определения, дефиниции — частные случаи описаний) мне кажется легко выводимым следствием онтологической составляющей любого более или менее содержательного и осмысленного (содержащего смысл для реципиента) человеческого высказывания.

Мышление живёт только в доме (мире) под названием онтология. Иными словами, придание содержания и смысла любому человеческому высказыванию и их считывание человеком-реципиентом возможны только благодаря предустановленным в сознаниях онтологическим конструкциям, в основном неосознаваемым без специальной работы и научения такой работе. В сознаниях онтологии появляются тоже благодаря определённой работе сознания индивида по их инсталляции, опять же неосознаваемой (нерефлексируемой) и плохо осознаваемой в абсолютном большинстве случаев.

В замечательной книге Ноэля Смита про современные системы психологии есть отдельная глава с выжимками онтологий большой глубины: «Постулаты психологических систем» — <https://evolkov.net/psychol/Smith.N/Smith.N.Current.Syst.in.Psychol.8.html>. Более ясного и качественного примера я пока не знаю, кто сможет подсказать, буду благодарен. Сразу уточню, что это пример одного типа описания одного типа онтологий, в котором, что немаловажно, Н.Смит прямо подчёркивает неотрефлексированность и непроработанность базовых онтологий «отцами» и адептами почти всех концепций в современной психологии.

Онтотика — конструкция из слов для описания того, откуда и как берутся все слова и как они используются.

В диалоге с Юлией Черниковой в Telegram-канале, мы, как мне кажется, неплохо прокомментировали различия между онтологией и онтокритикой как методологическими и прагматическими подходами, см. сборку в этом блоге: [Онтокритика в парафразе Юлии Черниковой — https://ontocritic.org/blog/archives/2388](https://ontocritic.org/blog/archives/2388)

Пример про онтологию: биолог со специализацией в этологии (дисциплина о поведении животных) пишет книгу о поведении людей и указывает на десятки аспектов «наблюдаемого» поведения людей, до степени тождества совпадающих с поведением животных и даже насекомых (конкретных книжек с похожим содержанием точно не одна, мне некогда искать ссылки). Мог ли он это написать, «просто пронаблюдав», пусть даже и десятки лет, поведение насекомых, животных и людей? Никак нет. Для написания материализованной в бумаге или цифре подобной книги его сознание должно уже содержать в соответствующем мозговом формате десятки книг с сотнями и тысячами заготовок разного типа, так же сделанных из слов. Укажу навскидку только несколько, под-лежащих почти на самом виду: схемы-инструкции по организации внимания наблюдателя; основы классификации насекомых и животных; специфический словарь терминов (тезаурус этологии и биологии); концепты сходства, тождества и различия; основы выделения паттернов (схем) поведения; концепты-ярлыки для обозначения типов поведения (я с трудом удерживаюсь от смеха, читая, к примеру, про «брачное» поведение у птиц и животных); и т.д. Похожие опусы со старта строятся на забавном логическом круге: животные антропоморфизируются с целью изображения антропов «чисто» животными (антроп — человек по-гречески). Получается, что человек в своём человеческом сознании человеческими словами описывает животных по-человечески, чтобы сделать вывод: человек — это животное и ничего больше. Кто же автор после этого — человек или животное? И для кого/чего он это пишет? Исключительно для себя, для поддержания и укрепления личной картины мира. Чуть поправлю Булата Окуджаву: «Для кого мы пишем кровью на песке? Наши письма не нужны природе». Другим людям почти так же фиолетово, если только они не ищут уже готовые тексты для личной аутосуггестии (<https://evolkov.net/PorshnevBF/>). Для коллекции — моя заметка о самоугаваривании, скорее даже о самоубалтывании, на примере писателя Дмитрия Быкова («Простенький самообман Дмитрия Быкова» — https://evolkov.blogspot.com/2023/09/blog-post_8.html).

Пока объяснял другим — сам понял, точнее, дописался, дочитался и домыслил, как себе объяснить во внятно выстроенном тексте, а не только обрывками формулировок в голове. Спасибо Ноэлю, Анатолию, Юлии, ну и себе.

Онтокритику я конструировал и продолжаю конструировать как комплекс знаний и умений прежде всего для индивидуального пользования по принципу «спасение утопающих — дело рук самих утопающих», поскольку в этой фразе не так много юмора, сколько горькой истины (в метафорическом смысле, само собой: я в возрасте двух лет был спасён из реки мамиными руками, свои мне бы точно не помогли). Если подразумевать не водоёмы, а реалии человеческой жизни, то каждый индивид технически является единственным непосредственным производителем собственной жизни и самого себя, что не отменяет воздействия ограничивающих или поддерживающих внешних обстоятельств, которые, однако, остаются для индивида предметами субъективной оценки и субъективных выводов, т.е. материалом для субъективной переработки. И да: я делаю онтокритику в первую очередь для себя, чтобы моя картина мира была «с нуля» ясно и логично выстроена до такой степени, что по моему материализованному в цифре и бумаге инженерному тексту 3D-принтер мог бы клепать эту модель для осознанного полноценного проживания любому новосёлу — но в первую очередь для моего вселения в свою фундаментально и тщательно выстроенную индивидореальность.

Итак, сознательно делая онтокритику как основу индивидуальной ячейки в социореальности, я на текущее настоящее придумал следующее оправдание наклеиванию ярлыка-конструкта «онтология» на любой текст, на любое человеческое высказывание.

В моей онтокритике конструкт «онтология» служит коротким ярлыком для следующего описания:

Онтология — вселенная существования каждого данного текста, немедленно порождаемая объективируемым аудиально или письменно текстом. Текст порождает онтологию-вселенную, иначе ему негде разместиться и не обрести содержание и смысл (см. первое определение про «разрешающие» допущения выше по тексту).

Попробую теперь пересказать эту метафору (и не метафору одновременно) инженерно-конструкционно. Я тут полагаю принципиальную точку онтологического разрушения онтологического же мифа, отравляющего нас миазмами инерционно-стихийной наивно реализменной культуры. Миф гласит:

«Тексты (и онтологические тексты) описывают мир и вещи в нём». Как для вас изменится мир, тексты и вы лично, если вы попытаетесь представить, что тексты инструментально приспособлены лишь для создания текстов же и для проявления текстов-допущений (текстов, создающих допущения для оправдания создания всех прочих текстов). А уж мы выбираем, какие из них предпочитать и практиковать в мире и в себе.

Успокойтесь, переведите дыхание, выпейте водички и дайте себе время трезво подумать над только что прочитанным абзацем выше. Там прописана банальная очевидность, если не закрывать на неё глаза руками и ещё пальцами сжимать веки, чтобы случайно не открылись. Из чего вы можете сделать текст? Только из текста же и его элементов — слов. Что вы можете извлечь из текста? Тот же текст со словами. Из чего вы можете сделать гречневую кашу? Из гречки и её крупинок. Что вы можете съесть из сваренной гречневой каши? Гречку и её крупинки.

На что я намекаю? На сюжет «каша из топора», пересказывать который, надеюсь, не надо. К тексту, каше и топору (и к кирпичу, если вспомнить анекдоты с ответами на вопрос «Что вы думаете, глядя на кирпич?») человек способен приклеивать без зазора и намертво — и мгновенно — свои зрительные, осязательные, обонятельные, слуховые, мышечные, вестибулярные, эмоциональные, памятные, двигательные, рефлекторные и т.п. ощущения, элементы, фрагменты, контексты. Человеческая жизнь и создаётся (производится), и существует, фактически, как «каша из топора». Это нормально, другого способа нет в этой реальности, и этот способ не делает топор гречкой, а текст чем-то иным, чем текст. Мы способны варить в себе кашу из чего угодно, но все её ингредиенты остаются сами собой, тем, чем они были, есть и будут «по своей природе». Рецептами и вкусовыми добавками всех человеческих «каш из топора» и являются онтологии.

А что такое рецепт другим словом? Это инструкция («руководящие указания, свод правил, устанавливающий порядок и способ осуществления чего-либо»). Онтологии, точнее, сам человеческий язык, — это сконструированные (осознанно и неосознанно) людьми инструкции друг для друга по согласованному описанию, восприятию, переживанию и использованию физического мира и самих себя. Б.Ф.Поршнев (<https://evolkov.net/PorshnevBF/>) назвал социализирующее инструктирование «суггестией» (внушением) и указал в качестве основного процесса человеческого общения с помощью речи или текста.

Онтоткритика — осознанная рациональная проверка рецептов (инструкций, онтологий) своих и внешних, внушений (суггестий) извне и самовнушений (аутоcуггестий).

На этом суггестивном высказывании ставлю точку в очередном кусочке внушения онтооткритики своим читателям.

Дополнение от 2024.06.11 (хороший повод вспомнить, что это день рождения моего научного «отца», профессора Андрея Николаевича Мерцалова, давно почившего, но для меня живущего):

Два кратких афоризма про онтологию, произведённых в последние дни:

1. Нет логики без онтологии. Спасибо IrenDoroshenko за диалог, в котором я этот афоризм родил.
2. Онтология — это производство мира человеком для своего сознания (для себя). Ontology is the production of the world by man for his consciousness (for himself).

2.1.02. Инженерия ОК: первые шаги и условия эффективности

Онтоткритика — это инженерно осознанная работа сознания с сознанием для определённого изменения когнитивного, речевого и социального поведения индивида. Первые шаги именно онтооткритической работы следующие:

1. Согласие с научной картиной человекости и социальности: человека как социализированного индивида и социума как сожительства таких индивидуумов в свете эволюционной теории, эволюционной эпистемологии, когнитивной психологии, социальной психологии, лингвистики и социологии и других релевантных научных дисциплин. В помогающем консультировании есть формула для осторожных клиентов: «Попробуйте принять N-скую концепцию как временную полезную гипотезу и попрактикуйтесь в её использовании, чтобы самостоятельно и дозировано оценить возможные результаты опоры на неё». Онтоткритика в моём авторском варианте предлагает пересказ для широкой публики основных научных знаний, критически важных для понимания себя и установления осознанного грамотного контроля над своей жизнью.
2. Признание, освоение и ежедневное практикование базовых принципов и техник научения, в первую очередь письменного рефлексивного

журналирования, как частного, так и публичного. Полезное и контролируемое индивидом изменение своего сознания базируется на пере(про)писывании, пере(про)читывании и перерассказывании, а пере(про)сматривание и пере(про)слушивание себя или других без первых трёх процессов может иметь разные и плохо контролируемые результаты. Я готов работать с каждым, кто решит осваивать онтокритику с моим тренерским сопровождением, но без соблюдения указанного требования сразу буду предупреждать об отказе от гарантирования сколько-нибудь значимых результатов.

3. Принятие онтологического репера инженерности (самодельности) всего индивидуально-человеческого и социально-человеческого и следующего из него способа (метода, техники) видения (рассмотрения), анализа и описания соответствующих явлений, вещей, продуктов, конструкций, механизмов и процессов (см. <https://ontocritic.org/blog/archives/4063> и <https://ontocritic.org/blog/archives/4196>).
4. Далее — систематическая, инженерно осознанная и инженерно выстроенная, работа научения (научная работа, работа по достижению реального научения знаниям и умениям) основам онтокритики и подлинного критического мышления в режиме ежедневного чтения, письма и тренировки практических умений до уровня привычного мастерства.

2.1.03. Самоделкин из свалки поделок самоделкиных (ОК v. 10)

Примечание о концептах: вместо ранее использовавшегося существительного «устройства» как синонима и «онтологий», и всех прочих самоделок, формирующих и наполняющих социальную реальность, далее буду использовать прямо указывающее на самодельность англоязычное существительное «конструкт» (construct).

Ровно в год моего рождения — 1956-й — писатель Ю. Дружков придумал для детского журнала «Весёлые картинки» двух сказочных персонажей: Карандаша и Самоделкина. Первый мог сделать реальным всё им нарисованное, а второй — смастерить любую реальную вещь из наличных деталей.

Через 66 с лишним лет я в попытках найти краткий концепт для важнейшей онтокритической характеристики человека наклеил стикером на смартфоне

слово «самоделка», которым вытаскил из глубин памяти Самоделкина, и полез в Google за подробностями. После прочтения первой страницы повести о приключениях этих героев я подумал, что они прекрасно подойдут для будущих книжек по онтокритике для дошкольного и младшего школьного возраста. Сегодня же, помыслил я дальше, имя одного из них, честно позаимствованное у Ю. Дружкова, даёт мне возможность донести основы онтокритической практики до половозрелых мозгов любого возраста. «Как вы яхту назовёте, так она и поплывёт» — сколько же глубин мудрости и тайн Вселенной можно откопать в детских книжках!

Важнейшая конституирующая характеристика человека, по научным данным и рационально-критически воспринимаемым массивам фактов, — не «сапиентность» («разумность»), а модельность (само(с)деланность). Как она образовалась, заработала, что наработала и как, в общем виде, работает «здесь и сейчас» — я попробовал сжато изложить в первой части гайда по онтокритике (https://evolkov.net/ontocritic/guide_min/). Её (первую часть гайда) имеет смысл называть не теоретической, а прото-мета-онтологической (прото-мета-устройственной — про приставки читайте Википедию и прочие словари, а ещё первый абзац тут — <https://evolkov.net/psychol/Smith.N/Smith.N.Current.Syst.in.Psychol.8.html>), т.е. излагающей общерамочно-платформенное устройство картины человеческого мира, в логике и конструкции которой (определённой картины мира = базовой онтологии) предполагается изложение и понимание подробностей внутрилежащих явлений и структур.

Теперь попробую изложить базовую онтологию практической онтокритики примерно для аудитории «Весёлых картинок».

Итак, ~~установлено~~ — стоп, не буду ссылаться на безличный разум мировой науки, это я установил свою интерпретацию современных научных знаний и концепций в качестве основы онтокритики:

1. ~~В результате случайностей биологической эволюции человек получил уникальный звуковой аппарат, позволяющий его гортани и голосовым связкам производить сложные и разнообразные звуки и звукосочетания.~~

2. ~~В результате сложного переплетения приобретённых биологических особенностей (прямохождение, руки, стадность, вариативность поведения,~~

~~изобретательность в деятельности и опять же в поведении) и изобретаемых в слепом переборе спонтанных проб внебиологических форм поведения и деятельности человек~~

Стоп, я же обещал «Весёлые картинки». Исправляюсь.

1. У человека среди всех животных самая крутая говорилка (сопелка, вопилка, болталка, нудилка, ворчалка, бурчалка, пилилка и т.д.). Самая крутая крутость человеческой говорилки — в разнообразии различающихся между собой коротких звуков, получаемых при продувании воздуха через говорилку. Это и позволяет создавать громадное количество отличимых друг от друга звуко сочетаний для произнесения слов и конструирования из них речи и языков (сотни языков и миллионы слов).
2. У человека среди всех животных самая крутая изобреталка ~~приключений на свою задницу~~ неестественных, т.е. неживотных, неинстинктивных и негенетических, форм поведения и прикладной деятельности. Трудно даже приблизительно представить, как другие животные, прежде всего млекопитающие, а среди них особенно приматы, с самой возмущённой и презрительной мимикой рычат, лают, мяукают и истошно-противно визжат о разрушении животных скреп и традиций и о пропаганде множества форм неестественного поведения представителями одного из видов приматов, заразившимися животнофобией.
3. У человека среди всех животных ещё и самое специфическое устройство и сочетание ходилок и хваталок, позволяющее при желании или необходимости переносить своё туловище почти в любую точку поверхности Земли и делать там почти всё, что взбредёт в изобреталку и что смогут сварганить хваталки (научный текст на эту тему можно прочитать тут:
<https://evolkov.net/soc.psychol/Berger.P.Luckmann.T/chapter.2.1a.html>).
4. У человека среди всех животных у единственного (как вида) выработалось и закрепилось невообразимое и противоестественное для животных применение языка-междусобойчика: не для биологического выживания, а для социальной индоктринации, т.е. не для честного сообщения об опасностях или пище и воде, а для сочинения сказок, почему миру надо воспринимать и жить в нём так, как почему-то

придумали сородичи из предшествующих поколений. В оправдание древним предкам стоит сказать, что сегодня невозможно установить, кто налажал первым и больше: кто первым придумал сказки и, возможно, ещё и стал настаивать на их некритическом принятии за священные устои, или же те ближайшие наследники, которые решили не напрягаться в сомнениях, критике, проверке и в сочинении собственных творений, а решили, что и так сойдёт — и, чтобы не тратиться во всех смыслах на сложное обучение детей, придумали нетленные традиции и вечные авторитеты. И вся эта фигня стала мощнейшим источником головной — и не только — боли у людей на многие тысячелетия вплоть до текущего часа только по одной технико-технологической причине: устная речь и выросший из него письменный текст стали древнейшими релизами облачных систем хранения данных.

5. Речь и текст — именно благодаря своему искусственному и облачно-оторванному от реальности и организма существу — за сотни тысяч лет до журнала «Весёлые картинки» сделали буквально из каждого социализированного примата Карандаша и Самоделкина в одном флаконе лице: что люди рисуют словами в своём сознании, то они способны принимать за картину неоспоримой реальности, а что люди изобретают в текстах, то могут воплощать в своём поведении и в материализованные поделки в физической реальности. Люди, чтобы быть людьми, оказались вынужденными всё делать через ж текст: и самих себя, и картину мира (реальности), и своё общежитие.
6. Одно и то же может быть и ядом, и противоядием, или, другими словами, источником проблем и средством разрешения проблем при разных технологиях — и наличии или отсутствии профессиональной гуманистической ответственности — использования. Человеческий речетекст даёт его производителю-продукту-пользователю Карандашу Сваргановичу Самоделкину техническую возможность свободно выбирать предмет, инструменты и сырьё текстоконструирования, т.е. человек фундаментально свободен создавать любые тексты о любых текстах для любых целей и задач, потенциально формулируемым в смылосодержательных текстовых конструкциях.
7. Формулировка «создавать любые тексты о любых текстах» — не описка. Выйду пока из стиля «Весёлых картинок», напишу как получится. Онтокритика полагает текстом всё социальное, точнее, полагает

речетекст материей производства, воспроизводства и социоинженерного пошагового доналаживания (и разлаживания тоже, иногда катастрофического) социального мира. Текст (в обоюдно активирующем синтезе с психофизиологией, само собой) и есть буквальная «материализация духов», ничего трансцендентного. Люди завязли в самоловушке производства текстов о чём угодно, кроме самого решающего и самого эффективного предмета для базовой технологической стадии решения большинства человеческих проблем — о фундаментальных секретах и механизмах производства любых актуально озвучиваемых (ненавижу этот глагол) и настукиваемых кнопками текстов — и об огромном океане (Солярис прямо) непроизносимых и ненаписуемых подтекстов, претекстов, послетекстов, надтекстов и сбокутекстов.

8. Онтокритика разрабатывается в качестве инструмента общепонятного, а не узкопрофессионального, рационально-критического конструирования, доконструирования и переконструирования текстов не как текстов «о чём-то где-то и как-то в как бы реальном мире», а как конструкций, материализующих, выстраивающих и оформляющих собственно социальную реальность. В качестве наирелевантнейшей метафоры стоит указать на так называемую «тёмную материю» Вселенной, оказавшуюся невидимой из нашей «светлой» части: «Вселенная на 95,1 % состоит из тёмной материи и тёмной энергии» ([https://ru.wikipedia.org/wiki/Тёмная материя](https://ru.wikipedia.org/wiki/Тёмная_материя)). Текстовую вселенную социальной реальности имеет огромный прагматический смысл увидеть точно так же состоящей на 5% из «видимого» (слышимого, узреваемого) текста, а на 95% — из невидимого и неслышимого «тёмного» текста, задающего и возможность существования, и содержание непосредственно доступного «видимого» текста.
9. Онтокритика предполагает выделение и выстраивание критической базовой онтологии человека и социальности в двух основных смыслах концепта «критический»: 1) критика как обнаружение и исправление укоренившихся массовых заблуждений в отношении указанной онтологии; и 2) критически важные для любой человеческой практики элементы и конструкции научной онтологической модели человека и социальности, личное научение знаниям о которых и приёмам полезной работы с каковыми является критически необходимым индивиду для

умелой жизни на основе релиза «научной операционной системы социореальности» 2023 года, а не 1923 г. или тем более 1023 г.

10. Возвращаюсь в завершение этой главки к Карандашу Сваргановичу Самоделкину, т.е. к каждому из нас. Инструкцию о рационально-критическом понимании и о разумной эксплуатации социальной реальности — индивидуальной и массовой — можно написать и силами кустаря-одиночки без мотора (но с ноутбуком), что я и начинаю делать в закрытом Telegram-канале для нескольких моих активных помощников. Принять эту инструкцию как личную опору и как фундаментальный инструмент ориентации и деятельности — предмет индивидуального выбора и ответственности. Пока и если проблема глобальной социальной неграмотности не будет осознана и признана не менее объективной и насущной, чем глобальное потепление. Ещё было бы любопытно — и вдруг кто-то за это возьмётся — поискать и посравнить продукты, близкие к онтокритике по назначению и функциям. Онтологика от ШСМ А.Левенчука в исполнении П.Медведевой тут же напрашивается, а что-то другое есть?

2.1.04. Что может делать человек с тем, что делает как человек (ОК v. 10)

Напомню сразу, что в онтокритике под тем, «что делает человек как человек», подразумевается исключительно производство соцреальности, т.е. текстов и социального поведения, а не физическая деятельность по производству физических вещей. Тему главки, соответственно, можно развернуть так: что может делать человек с производством текстов и со своим социальным поведением, если решится мыслить и действовать онтокритически.

В августе 2020 г. меня пригласили в Краснодар для проведения тренинга критического мышления (огромное спасибо и рекомендателю, и организаторам!). Было два дня и с десятков участников, и я фактически попробовал провести первый тренинг уже онтокритики, а не КМ, о чём предупредил участников. Утром второго дня на стартовой поделёжке две юные подружки 24-25 лет буквально выпрыгивали из штанов, пардон, из платьев, чтобы поделиться родившимся у них после первого дня инсайтом. Я дал слово, и одна из них напряжённо-эмоциональным голосом спросила: «Мы правильно поняли, что менять можно ВСЁ?» Я почти прокричал: «Дааа!» и получил в ответ восторженный дуэт: «Урааа!» (фото группы могу выложить, участники могут подтвердить событие). Всего восемь часов интенсивной работы (правда,

далеко не в одной группе мне говорили, что впервые работали с таким напряжением, в данной группе тоже этому подивились), вечер и ночь на доосмысление — и такой результат! В тот день я окончательно уверился, что иду по правильному пути, и этот эпизод вновь и вновь меня вдохновляет.

Так что именно «всё» можно (и в смысле «посильно», и в смысле «не запрещено») менять человеку, принявшему и освоившему онтокритический подход к соцреальности?

Самое первое и самое неотложное изменение: изменение окаменевших предрассудков в отношении возможностей и свободы изменений в соцреальности — личной и паб-личной (ударение на первом слоге, вспомнил свой опыт британских пабов в Ковентри). Какую фундаментальнейшую ошибку в отношении соцреальности намозоливают себе большинство людей в процессе сложившейся тысячелетиями самоделкиной социализации?

Если представить деятельность человека по воспроизводству и порождению соцреальности как (само)выдавливание зубной пасты из тюбика, где тюбик — это сам человек, а паста — только что изготовленная соцреальность, то в следующий же момент после отделения пасты от отверстия тюбика поведение человека начинает выглядеть так, будто была произведена не мягкая паста, а мгновеннотвёрдый бетон неизвестного происхождения и состава, намертво замуровывающий и сам тюбик.

Метафора получилась, кажется, неплохой, теперь надо из неё как-то выкарабкаться в сухие инженерные описания. Первейшая фундаментальная ошибка — стоп, ошибкой это становится после освоения курса онтокритики, а пока полезнее концептуализировать подразумеваемое здесь иным образом.

Первейшее фундаментальное незнание в структуре базальной социальной неграмотности — незнание человеком себя как конструктора и (вос)производителя соцреальности. Отсюда и незнание всех других людей в том же самом качестве, чем бессовестно пользуются мошенники всех сортов, политики, пропагандисты и прочие манипуляторы. Попробую здесь набросать текстовую, а затем и визуальную, схемку основных элементов и процессов конструирования, производства и эксплуатации соцреальности, как они могут быть представлены на стороне индивида.

Для любого продукта эволюции (от лат. *evolutio* — развёртывание; в Multitrans мне понравился вариант в англоязычной версии: образование; формирование; изменение), как биологической, так и социальной, имеет смысл различать генезис, т.е. зарождение, и собственно эволюцию (развёртывание потенциала) готового продукта. Первое, понятно, можно восстановить лишь предположительно, а второе дано нам в неограниченных количествах в

«непосредственных ощущениях» (не забываем, что для человека не существует ничего непосредственного). Прагматически важна основная логика и механика, и онтокритику я строю прежде всего не как академический, а как потребительский продукт, так что формулировки точно будут не из палеоантропологии или нейропсихологии.

Итак:

1. Человек (множество индивидов-сапиенсов) когда-то и как-то научаются тренировать своё сознание (зачатки оного) на ассоциирование отдельных последовательностей звуков, производимых речевым аппаратом человека, со зрительными, звуковыми, осязательными, обонятельными, вкусовыми и кинестетическими (двигательными) ощущениями своего же организма. Приделывание к ощущениям и восприятиям (психологи различают эти концепты) слов-ярлыков привело не к фиксации жёсткой связи между определёнными вещами и их именами в сознании, а к практически свободному плаванью слов в пространстве сознания, точнее, к такой степени автономности и лабильности речетекста, при которой метафора свободного плавания не выглядит преувеличением, особенно, если учесть множество ограничений для плавания в реальных морях и океанах. Н.Хомский и С.Пинкер могут теоретизировать что угодно про генетически врождённую лингвистику, но даже если они действительно нащупали берега, глубины и мели лингвистического океана, то передвижения словесных и смысловых пиратских флотилий в нём фантастически вольное. Люди нечаянно изготовили настолько автономный и самодостаточный — для их сознания — инструмент, что последующие нескончаемые приключения с установившейся зависимостью от него (про их начало см. п. 3) стали необратимо неизбежными.
2. Процесс речевой тренировки развивающегося сознания, сразу надо указать, был — и остаётся — не индивидуальным, а индивидуально-групповым в составе небольших сообществ (от нескольких десятков до нескольких сот особей), и прагматический результат получался — и продолжает получаться — индивидуально-групповым, что и сделало возможным изготовление и поддержание межиндивидной речетекстовой коммуникации. А.Коржибски определял уникальную специфику людей как «время-связывающих» существ, я предпочитаю акцентировать их текстосвязанность, из чего выстраивается и всё остальное специфически человеческое.
3. Следующий техно-логический шаг состоял в том, что человек сознанием стал изобретать и запускать в свою жизнь словесные конструкции, фактически не связанные ни с чем, кроме самого сознания. Другими

словами, человек стал изобретать в мире своего сознания конструкты-концепты и, соответственно, тексты о них и вокруг них, не имеющие никакой другой представленности в физической реальности. Человек при этом мог и продолжает мочь выстраивать своё физическое, социальное и ментальное поведение так, как если бы такие конструкты и нафантазированные вокруг них тексты описывали состояние физического мира (включая и самих индивидов) «реально-истинно-точно».

4. Реализация (объектификация, «материализация духов») собственным поведением и текстами изобретённых артефактов человечности и социальности (см. п. 3) создаёт для последующих поколений ситуацию, сильно затрудняющую различие между собой фактов физического мира и артефактов мира социального (изобретение в форме марксизма «исторических законов развития общества» как производных от перемен в физическом мире «производительных сил» — только одна из социнженерных катастроф, вызванных таким неразличением). Базальная социальная грамотность должна включать специальное научение таковому различению на основе онтокритического подхода.
5. Изобретённые ранее и конструируемые новые артефакты соцреальности существуют в текущем настоящем — помимо звучащих и записанных слов — только как актуальное социальное и когнитивное поведение индивидов и групп, их объектифицирующее, — и больше никак и нигде. Это одновременно означает, что любое изменение социального и когнитивного поведения индивидов и групп немедленно — безынерционно — изменяет социальный мир — и гораздо сильнее «эффекта бабочки». Социальные артефакты не непрерывные, а пульсирующие: они исчезают каждый отрезок времени, когда люди их не производят, и появляются в каждой попытке ими жить. Частота и плотность таких пульсаций создаёт иллюзию однородной непрерывности, а практически социальный мир каждую секунду полностью умирает и тут же снова порождается (а не возрождается). [Я всего лишь пробую акцентировать внимание на загадке: «Где существует звук трубы, пока трубач не начал в неё дуть? И куда девается звук трубы, когда трубач временно перестаёт дуть?» Что-то вроде дзэн получается :)]
6. Человек, соцреальность и социум не существуют. Человек делается и делает собой соцреальность и социум. Человек не есть то, что он есть. Человек есть только то, что он делает (включая делание бездействия при возможности содержательного действия). Всё человеческое (включая и античеловеческое, у человека по определению нет животного), если исключить hardware и подразумевать только soft и doing, существует лишь в моменты и в течение doing. Феномен Маугли — не про прошивку софта на харде, а про запуск на харде софта по производству софта для

непрерывного производства софта по производству софта. У человеческого харда (мозга, в частности, см. «Мальчик, которого воспитывали как собаку», переживите потрясение) есть ограниченный отрезок биологического развития, в течение которого он способен подстроиться под производство и воспроизводство человеческого софта для производства человеческого софта, производящего тексты и соцреальность как непрерывный поток, а не как «твёрдую» (хардовую) конструкцию из «твёрдых» элементов. Седиментируют (выпадают в твёрдый осадок) тексты и соцреальность в папирус, глиняные таблички, бумагу, археологию и архитектуру с живописью. Современные (текущие) тексты и соцреальность — именно что текущие, а не мгновенно окостеневающие, как в метафоре в начале этого текста. Другое дело, что в текущем потоке может быть — и наличествует — огромное количество водоворотов, в которых поток и движется, и стоит на месте одновременно. Человеческие глупости — не камни, а водовороты. Что даёт для практики преодоления человеческих глупостей такое онтологическое переосмысление? Камень можно разбить, а для ликвидации водоворота требуется менять течения и русла, и лучше начинать с истоков.

7. Логический итог: человек потоком делает поток (это не про «состояние потока» М.Чиксентмихайи), другими конструктами — процессами изготавливает процессы, а не вулканирует застывающей лавой. Если вспомнить, что человек — это огурец, т.к. на 90% состоит из воды, — такая ходячая и разговорчивая большая капля жидкости, — то представить, что несколько десятков литров воды производят водяные потоки, а не кучи камней, становится очень легко. И так же легко возникает ответ на заглавный вопрос: человек может менять свои потоки по производству потоков. Остаётся конкретизировать и текстуализировать онтологии производящих процессов и потоки-продукты.
8. Итак, рационально и прагматично представлять, что люди испражняют из себя — и (вос)производят в себе — соцреальность не в виде кирпичей, а в виде сложносоставных непрерывных потоков с переменной плотностью и переменным элементным составом. Потоки текстов и картинок во всех форматах любого содержания являются одновременно и продуктами прочих потоков в динамической машине соцреальности, и потоками-производителями стабильной «поточности» прочих потоков. Люди, постоянно слушающие радио, смотрящие ТВ и зависающие в сети — это люди, неспособные самостоятельно производить индивидуальные потоки рефлексии и самодостаточно плыть в них своим также потоковым я. Намного более понятным в такой онтологии становится феномен тоталитарной пропаганды на базе масс-медиа: мозги не промываются, а

наводняются проточной жижей тексто-визуального фастфуда. У большинства нечего промывать, а падкость на дешёвые и вредно-калорийные п(р)оточные мозгозаполнители может быть сильнее страсти к чипсам и пиву. И попробуйте струйкой из резиновой груши для клизм остановить, а тем более, повернуть вспять струю из водопроводного крана с хорошим напором. Я теперь так буду видеть ситуации общения индивидов с радикальными идеологическими и мировоззренческими расхождениями. И можно в такой онтологии классифицировать индивидов как либо способных производить личный поток отрефлексированных и более или менее обоснованных и логически связанных представлений о мире в целом и о конкретных вещах и событиях (и что имеет смысл пометать конструктом «убеждения», из-за которого я разругался с лессронговцами), либо способных только на предоставление своего сознания в качестве одного из отрезков трубы для прокачки канализационных стоков средненормальной человеческой глупости и пропаганды в смеси с медийным фастфудом.

Главку завершаю, для себя основные реперные постулаты онтокритики, как мне представляется на данный момент, я построил и прописал, перейду к прямому прописыванию практического применения онтокритики на кейсах с параллельным формулированием технических рекомендаций и вероятных инсайтов. Если читающему мои тексты что-то непонятно, или у него/у неё есть критические поправки, возражения, контртезисы и т.п. — пишите, звоните, спрашивайте, дискутируйте. Наилучший вариант — попробовать попрактиковать онтокритику и поделиться результатами опыта.

—

Ниже — черновые наброски по ходу:

Глубина и выборка фактически принятой за основу поведения базово-реперной онтологии: бесценна жизнь любого человека или только члена нашего племени. На деле только признание ценности жизни любого человека приводит и к признанию ценности жизни соплеменников, а при трайбалистской онтологии жизнь любого человека фактически не стоит ничего. Онтология (текст) выполняет следующие первичные функции:

1. создание вещи
2. создание пространства размещения вещи
3. создание системы координат для размещения вещей друг относительно друга
4. создание инструкций для реализации пп. 1-3 и для ориентации, перемещения и поведения (делания) в созданной реальности.

Путешествия во времени точно существуют в варианте путешествий по текстам.

2.1.05. Онтологическая зависимость и онтологический круг

Я написал две главки (<https://ontocritic.org/blog/archives/3653> и <https://ontocritic.org/blog/archives/3705>) про стратегию фундаментального и радикального онтокритического реинжиниринга своего сознания и поведения и надеюсь на восприятие читателями всех последующих (и всех ранее написанных) главок в этой стратегической рамке. Сама онтокритика, собственно, и является реинжинирингом по концепции и последовательному практическому использованию, избавляя меня от необходимости ставить длинный концепт в каждый заголовок.

Продолжаю прописывать техническую конкретику онтокритики. Не буду, да и не могу, придерживаться какого-то стройно выглядящего плана за отсутствием такового. Когда текст курса покажется мне более или менее завершённым, тогда можно будет расставить главки по стройным полочкам.

В указанных выше главках и в целом ряде более ранних своих текстов я продвигал — и буду продвигать дальше — простой силлогизм:

1. Некий человек ставит себе задачу найти наилучшие (релевантные, валидные и критически решающие) знания и наилучшие практические техники для решения беспокоящих его проблем (от повседневных до глобальных) и для повышения качества и безопасности своей жизни (биологической и социальной) — при наилучшем согласовании с надёжно предполагаемыми свойствами реальности и на максимальную перспективу жизни множества поколений его потомков.
2. Человечество к настоящему времени изобрело и неплохо усовершенствовало — и проверило на эффективность, надёжность и безальтернативность — две системы (технологии) познавательной и конструкторско-производственной деятельности: профессиональную науку и профессиональную инженерию.
3. Если вы человек из п. 1, пусть и с гораздо более скромным замыслом на конкретную житейскую или рабочую проблему, но с принципиальным принятием рамки и критериев, то путь к решению задачи у вас один-единственный: через освоение и применение профессиональной науки и профессиональной инженерии для надёжного движения к вашей цели.

Я уже много писал, почему применительно к огромному количеству «человековых» проблем п. 3 до сих пор реализуется исключительно редко, да ещё и часто плохо в подобных редких попытках. Если коротко, то потому, что человек — это человек, а общество — это ещё и очень много разных человек. Немного предметнее: чтобы сделать что-то непривычно новое применительно к самому себе, объективно разумное, полезное и объективно сверхактуальное, конкретному человеку сначала надо это новое изобрести, потом как-то доходчиво донести новинку до широкого круга потенциальных пользователей, избегнув игнорирования, репрессий и ненависти из-за покушения на зависимость большинства от устаревшей модели человека. Рискнувшим начать встраивать новинку в себя нужно в неё хотя бы немного поверить, выйти из привычной колеи (как тут не вспомнить песню В.Высоцкого про колею), столкнуться с непониманием, сопротивлением и агрессией прочих окружающих, хотя собственное внутреннее сопротивление часто останавливает на самом первом шаге. Про проблемы с держателями власти, бюрократией и капиталовладельцами лучше промолчу.

Одну маленькую личную историю про последних всё же расскажу без имён и фамилий. Шёл 1996 г., в Нижнем Новгороде появился первый провайдер интернета, да ещё и со спецтарифом для вузовских преподавателей. Чтобы им начать пользоваться, нужен был модем, к модему компьютер. А какой компьютер без принтера? Нужно было найти 1,5 тыс. баксов из воздуха. И был у меня вроде бы хороший знакомый, молодой, но уже успешный предприниматель (сделавший впоследствии и депутатскую карьеру в главной партии). Пошёл я к нему, попросил и получил жёсткий отказ. Обратился к друзьям, они мне дали, а через 10 лет я им долг вернул, когда получил в Вышке премии за разработку инновационных учебных программ. Прибыли друзья не получили, но общественно-полезный продукт был создан. А вот про отношение к социогуманитарной экспертизе и про уровень социальной грамотности у трёх упомянутых групп населения я точно промолчу, поскольку бессмысленно клеймить фактически жертв всеобщей социальной неграмотности.

«Люди, отказывающиеся принять неприятную правду, не имеют права жаловаться на политиков, которые им лгут. Каких ещё кандидатов выбрали бы такие люди?» Thomas Sowell
(<https://www.stevestewartwilliams.com/p/top-10-thomas-sowell-quotes>)

Начал перечитывать основные положения ТОЗ — теории онтологической зависимости — и ещё раз убедился, как изумительно эта концепция ложится в онтокритику. Логично, что и понимается ТОЗ гораздо лучше и интереснее через призму онтокритики и её основных постулатов и тезисов. Попробуйте https://evolkov.net/ontology/addict_ontol/addiction_ontol_2018.html.

Конструкт «онтологическая зависимость (от я)» указывает, в онтокритическом переводе, на социоинженерный факт искусственной самодельности социализированных индивидов (и их я соответственно). «... Теория онтологической зависимости (ТОЗ) — это новая метафизическая модель психопатологии, которая утверждает, что люди склонны формировать неправдоподобные верования относительно того, как они думают о своём существовании, и что эти верования могут вызвать зависимость, приводящую к функциональным нарушениям и психическим заболеваниям. Теоретическая основа ТОЗ вытекает из буддийской философской позиции, согласно которой все явления, включая самость, не проявляются прирождённо или независимо» (ссылка выше). В чём принципиальное отличие онтокритической интерпретации? В предположении, что онтологическая зависимость (ОЗ) является тотальной нормой (статистической) индивидов современного социума, тотальным фундаментальным багом (и фичей) социальности. Другое дело, что люди способны либо неосознанно вырабатывать у себя привычки минимальной ОЗ с очень широким спектром последствий от большой пользы (альтруизм и скромность) до крайнего вреда (рабство), либо осознанно рефлексировать и контролировать своё поведение и самочувствие — и ОЗ — с помощью тренировки соответствующих умений и привычек у своего я, понимая последнее как собственную социоинженерную конструкцию.

Если быть более строгим терминологически, то я немного играю русским словом «зависимость», употребление которого возможно в смысле английского addiction (патологическая зависимость) или в смысле dependence (обусловленность). Человек не может стать человеком без первоначально наивного и слепого конструирования своего хоть какого-то я, которое он начинает воспринимать, благодаря (смешное слово в дальнейшем контексте) впитыванию массы нелепых социальных мифов, как единственно для него возможное, абсолютно авторитетное и неприкосновенное.

Принять онтологическую позицию «протейского я» (конструкт из названия книги великого Р.Дж. Лифтона с замечательным подзаголовком «Человеческая эластичность в эпоху фрагментации» — <https://evolkov.net/cults/books/Lifton.R/>. Протей — морское божество в древнегреческой мифологии, обладал необыкновенной способностью к перевоплощению (метаморфозе), принимал любые обличья) человеку в первую очередь мешает то, что я назвал бы «онтологическим кругом».

Онтологический круг образуется как следствие онтологической зависимости от я: я верю только своему я, а для его изменения я должен поверить в необходимость ограничить доверие своему я, т.е. в необходимость критики своего я. В моём личном профессиональном опыте был удивительной наглядности кейс, когда на тренинговом демонстрационном консультировании по проблеме провала множества попыток бросить курение клиентка, сама консультант центра помощи алкоголикам и наркоманам, признала отсутствие у себя реального желания перестать курить, поскольку «без курения я перестану быть сама собой, утеряю своё я». Психоаналитических интерпретаций не предлагать, поручику Ржевскому молчать, — психологиня выложила этот аргумент как самый сильный и не подлежащий критике и осуждению (негативной оценке).

С чем мы имеем дело, если исходить из научных знаний? С исторически совсем недавним социальным изобретением. Когда появилось местоимение «я» — надо спрашивать у лингвистов, а когда появилось «я» как современное «я» в обществах европейской культуры — это вопрос к историкам, антропологам и психологам. Представьте себе школьные и вузовские курсы истории как курсы истории не народов и государств (и не истории царей и президентов, тем более), а как курсы истории социальных изобретений и социальной инженерии: когда была изобретена романтическая любовь, когда появилось детство (а не куда оно уходит), как изобрели современную личность, как придумали права человека, нации, правовое государство и т.д. Как делается я наших дней психотерапией, рекламой и медиа — замечательно описано американским психологом Ф. Кушмэном в конце предыдущего века в статье с исчерпывающе точным заголовком: «Почему я пустое: К исторически определённой психологии» (<https://evolkov.net/consult/CushmanPh/Why.t.Self.is.Empty.Cushman.Ph.rus.html>).

История человека и человечества — это история процесса социальной инженерии и процессов производства индивидов и социума, а не внешних эффектов этих процессов. Я — не законченная и не закаменевшая в некоторой временной точке вещь, я — ежедневно возобновляющийся и обновляющийся процесс само(вос)производства. Люди создают и производят и себя, и вещи. Вещи используются людьми, но вещи не создают и не производят людей. «Хищные вещи века» — неплохой образ для поэта А. Вознесенского (которого процитировали А. и Б. Стругацкие) в условиях тоталитарного режима с утопической идеологией, онтологизировавшей людей как «вторичный продукт» материального производства.

Люди давным-давно и многократно доказали, что некоторые из их вполне способны самостоятельно преобразовывать онтологический круг в онтологическую спираль личностного изменения и осознанно ответственного творчества собственной жизни, признавая и принимая себя и своё я как спонтанный динамический процесс игры и работы несовершенства с неопределённостью.

Открытие самотрансформируемости я и одновременное понимание самозамыкания большинства людей в онтологическом круге неразменного доверия себе «как есть», — это, с другой стороны, секрет успеха знаменитых психопатов и социопатов (могу выпустить сборник их собственных признаний). Такова неустранимая двойственность (свобода, другими словами) использования человеком своей человековости: можно делать себя свободным и мудрым, а можно высушивать мозги и так неграмотным соплеменникам, да ещё и пить их кровь.

Что, таким образом, может сделать заразившееся онтокритикой человеческое я, выбравшее путь (само)критического рационализма и реалистичного социоинженерного гуманизма и прочитавшее эту главку?

1. Последовательно признать и принять онтологическую зависимость (в смысле обусловленность) от своего я, сделать эту зависимость постоянно осознаваемой, рефлекслируемой (учитываемой) и контролируемой.
2. Разорвать онтологический круг через принятие научной онтологии своей человечности и начать практиковать самокритику, самоиронию и осознанную самоинженерию своего я.

3. Приложить добровольные усилия по ознакомлению с онтокритикой, в том числе в собственном пересказе и на собственном опыте, более широкого круга лиц, и поддержать формирование культуры профессиональной пошаговой социоинженерии как в своей области специализации, так и в задаче перестройки системы образования для ликвидации базальной социальной неграмотности.

Главка завершена, перехожу к переводу некоторых цитат от Thomas Sowell (одна есть выше в этом тексте), который даёт хорошие образцы свободного мышления самостоятельного я.

2.1.06. Признаюсь: я — социализировавшийся самодельный человекопотенциальный примат

Более ранний текст, который можно считать введением или первой частью этой главки: Онтокритика v. 10. Инструкция к — 01. Самоделкин из свалки поделок самоделькиных (<https://ontocritic.org/blog/archives/1719>)

Если же читать эту главку как часть предисловия-введения к онтокритике, то начинать стоит с этого текста: Я — человек: самоизобретение, самопроизводство, самоэксплуатация. Прагматический курс себяведения (онтокритики). Пробный курс (<https://ontocritic.org/blog/archives/2326>).

Подбирал концепт для формулировки желаемого действия человека в отношении своих фундаментальных свойств. Вспомнил *признание*, кажущееся наиболее подходящим после изучения словарных статей. Признание — действие по значению гл. признавать, признать; готовность считать истинным или справедливым какие-либо факты, суждения и т.п., отказ от сомнений в них или оспаривания их (Викисловарь). Английский эквивалент — acknowledgment (acceptance of the truth or existence of something).

Ни *знание*, ни *осознание* не предполагают оттенка уверованности и принятия личной ответственности. Пабло Неруда когда-то заявил названием автобиографии: «Признаюсь: я жил». 45 лет назад она поразила меня откровенностью, немислимой для совка, и абсолютной релевантностью титульному заявлению.

«Признаюсь: я — социализировавшийся самодельный человекопотенциальный примат, способный научиться выстраивать из себя квалифицированного человека и начинать грамотно жить по-человечески» — я хотел бы получать такое искреннее признание от каждого выпускника онтокритического тренинга.

Данная сконструированная формула несколько не тождественна утверждению «я — животное» и не предполагает деление людей на «человеков» и «не(до)человеков», поскольку «примат» — это всего лишь концепт биологической классификации человеческого организма, а не указание на основные специфические свойства; а вторая часть формулы описывает состояние неграмотности/грамотности, как в случае «не умеющий читать и писать / умеющий читать и писать». Корректнее, конечно, сказать, что я, автор, нагружаю свою формулу таким смыслом, а любой читатель найдёт в ней всё, что ему заблагорассудится.

А не предлагаю ли я очередную утопию, модернизированный вариант совкового «всестороннего гармоничного развития личности»? Нет, уже хотя бы потому, что я описываю не фантазийный идеал-проект, а фактическое состояние социо-технологического процесса. Что такое 10-12 лет обязательной школы плюс 3-4 года бакалавриата? Это уже третье столетие принятый развитыми (очеловеченными) странами стандарт «дочеловечивания» своих граждан. В Германии непредоставление детей на госконвейер «дочеловечивания» наказуемо как уголовное преступление.

Всего лишь человекопотенциальность особи вида *homo sapiens sapiens* в момент рождения и первые 2-3 года после беспощадно выявляет известный феномен Маугли, когда физически выжившие, но выпавшие из социума в раннем детстве дети оказываются неспособными к полноценной социализации при возвращении в более старшем возрасте. И почитайте «Мальчик, которого растили как собаку» Брюса Перри (https://evolkov.blogspot.com/2015/03/blog-post_13.html) про связь развития определённых отделов мозга в детском возрасте с дефицитом или злокачественным характером социализации, включая и дефицит вроде бы простого позитивного тактильного контакта (поглаживаний и т.п.).

И нет ли противоречия между тезисом о самодельности человека и фактом невозможности стать человеком в одиночестве? Нет, поскольку социализация есть процесс, во-первых, активизации и реализации генетически закреплённой способности младенцев самостоятельно, проактивно почти буквально хватать и запихивать в себя всё социальное — но только тогда, когда ребёнок с момента рождения находится в постоянном контакте и взаимодействии с уже социализированными особями, которые производят материал для хватания и запихивания. И феномен Маугли, и дефекты социализации подкрепляют тезис о генетически врождённой способности человеческих младенцев к самодельности с результатом, определяемым в основном не генами, а взаимодействием индивида-малыша с ситуациями своей микросреды. Во-вторых, все последующие стадии социализации точно так же продолжаются как самоконструирующие активности индивида, и, понятно, точно так же из материала «вторичного продукта» (см. В.Войновича) прежде социализировавшихся (а не социализированных) особей.

И нет противоречия между самодельностью человека и широчайшей практикой внешнего вынуждения и принуждения индивидов другими индивидами и их объединениями к определённым практикам и формам поведения. Индивид или «берёт в себя», или «не берёт в себя» это внешнее воздействие и встраивает в своё я вполне самостоятельно, хотя и в абсолютном большинстве случаев на нижайшем уровне непризнанной (вместо «неосознанной»), неотрефлексированной и бесконечно неграмотной индивидуальной самоинженерии (доверие или недоверие суггестии плюс индивидная конструпретация (construal)).

Во второй части этой главки я попробую прописать самые главные «фишки» онтокритики, пока как заготовку для более развёрнутого текста. Я эти главные «фишки» и раньше описывал, но сейчас, надеюсь, смогу что-то лучше и чётче прописать.

Общество — масса взаимно признанных нормой индивидуальных самоделкиных идиотизмов.

К.Поппер в «Открытом обществе...» и в «Нищете историцизма» великолепно указал, что социум (и все индивиды в его составе со всеми их институтами, правилами, нормами, традициями, ритуалами, моральями и т.п.) и вся его

история — это полностью и всегда продукт беспорядочного «слепого тыка» (метод слепых проб и бесконечного повторения ошибок, даже самоубийственных). В этом отношении люди и их объединения ничем не отличаются от всего живого на Земле — у эволюции других вариантов не предусмотрено. «Время-связывание» у А.Коржибски служит конструктом для указания на уникальную способность людей планировать и организовывать свою деятельность во времени, т.е. в будущем (завтра, следующий год), а также на способность людей продолжать деятельность своих предшественников с того места, на котором те остановились (планирование и наследование). Эта способность не отменяет метод «слепого тыка», но позволяет накапливать и передавать ЛЮБЫЕ слепо придуманные и слепо проделанные «тыки» и планировать (организовывать, шаблонизировать) будущую (завтрашнюю) деятельность на основе ЛЮБЫХ технико-технологических ляпов.

Метод слепых проб и устранения ошибок (в попперовской трактовке) прекрасно работает в отношении всех живых организмов, кроме людей. Все (кроме людей) живые организмы, в том числе и родственные нам приматы, способны совершать в своей «личной» или стадной жизни только те ошибки, которые их самих физически элиминируют мгновенно или в течение очень короткого времени. Оставшиеся в живых особи продолжают без малейших поправок «здесь и сейчас» (мутации на тысячелетних отрезках — не их личные достижения) отфильтрованный эволюцией и генетически жёстко закреплённый способ жизни, единственно для них возможный.

Приматы *homo sapiens sapiens* как эволюционно, так и посредством самоделкиной инженерии, обрели инструменты и способности сочинять и практиковать огромное количество искусственных ошибок (нафантизированных слепых тыков), не приводящих в краткосрочной перспективе к связанным негативным последствиям с очевидностью, соразмерной самым средним когнитивным навыкам самого среднего социализировавшегося примата. Отсутствие целевых положительных результатов таких тыков нисколько не мешает человекопотенциальным приматам не помечать их как ошибочные и бесполезные, а вредность им не видно за горизонтом времени и из-за неочевидности причинно-следственных связей. Приобретением способности к свободному сочинению фантазийных текстов про связь чего угодно с чем угодно и про любые причины чего угодно

homo sapiens sapiens поставили себя даже в ещё более уникально удивительное положение в мире живых организмов: мы можем с рождения до старости и десятками веков игнорировать неполучение запрашиваемых результатов от своих фантазий и верить в их пользу при наблюдении миллионов фактов вреда от следования им.

В биологической классификации люди как вид — если бы эту классификацию составляли по-настоящему разумные независимые инопланетяне — заслуживают действительно специфического для них таксономического указания homo fallibilis somniator (человек ошибающийся фантазёр). Я уже не раз, правда, писал, что концепт «ошибка» имеет смысл применять только к существу, принявшему и освоившему стандарты рациональности и признающему критику их нарушений, так что более релевантной классификационной формулировкой будет homo fictor vanus ac nocivis ineptiis (человек бесполезной и вредной чуши фантазёр). Именно такое описание и есть описание ПРИРОДЫ человека, т.е. кем человек становится с почти 100%-й вероятностью после рождения и первичной социализации и чем каждый человек ОДАРЁН от рождения в социуме, что ему даётся даром, ~~бесплатно~~ без усилий свыше среднего установившегося уровня поддержания социальной рутины.

Пользователям компьютерных программ во многих случаях предлагают два варианта: бесплатную версию с ограниченным функционалом почти без сервиса и поддержки и платную (часто обозначаемую как Pro- — продвинутую, профессиональную) с полным функционалом и максимальным сервисом и поддержкой. Человек по одному только факту рождения и нахождения в социуме — это простейшая ограниченная версия себя (см. заголовок главки), да ещё и никак или чрезвычайно плохо настроенная на более интересные и ценные функции, кроме (вос)производства и поддержания бесполезной и вредной чуши.

Как же некоторые люди в некоторых случаях и в некоторых отношениях научаются формулировать в тексте и придумывать и производить в других материалах и процессах что-то полезное, умное, красивое, эффективное, гуманное и т.д.? Техники, инструменты и технологии людского чувствосочинения и чувствопроизводства оказались такими, что кто-то кое-где у нас порой мог случайно сочинить, сказать, сконструировать и сделать какую-нибудь

узкоспециальную нечужь (индивидуальный мозговой штурм заметно продуктивнее коллективного, как установили только в прошлом веке), которая вместе со своим создателем не сразу с яростью уничтожалась сородичами, а неожиданно принималась и запускалась в постоянное массовое или ограниченное узкогрупповое пользование и воспроизводство. Что из описанного следует?

Изобретение и пробное производство нечужи — вещь исключительно ИНДИВИДУАЛЬНАЯ (ИНДИВИДНАЯ). Это НЕЕСТЕСТВЕННОЕ, НЕНОРМАЛЬНОЕ поведение социализировавшегося индивида вида homo fictor vanus ac nocivis ineptiis, которое в ЕСТЕСТВЕННОМ, НОРМАЛЬНОМ социуме естественно осуждается и подавляется. Не человечество, а конкретные мизерные группки конкретных индивидов — вот реальные творцы всего, из чего миллионы и миллиарды социализировавшихся зевак делают себе нарциссические пьедесталы.

Что умудрялись сделать такие индивиды, независимо от их личного осознания и понимания, если формулировать на уровне фундаментальных конструкторов? Они позволяли себе отказываться от устоявшихся онтологий, подвергать их сомнению и критике, а вместо них свободно конструировать новые, разрешая себе личное творчество и принимая на себя ответственность. Это и было, собственно, практикование онтокритики в решении конкретных задач задолго до создания концептов «критика» и «онтология». Выход из строя (из роя, из тёплой навозной массы единорефлекторных соплеменников) и принятие труда и риска одинокого усилия как необходимого условия своей жизни — тут становится релевантным и конструкт «личность», фиксирующий, как минимум, первично достижимую реализацию потенциала человечности у социализировавшегося человекопотенциального примата.

И тут мы упираемся в факты столь же индивидуального (индивидного, личностного) производства суперчужи (у меня за плечами 20 лет опыта судебного эксперта по суперчужи плюс несколько лет преподавания суперчужи «научный коммунизм» после окончания университета). Её создатели тоже вполне себе личности и человеки, в этом им не откажешь, пусть и с пометками про разные виды патологий личности или, в лучшем случае, про конкретно-исторические предпосылки искреннего заблуждения.

Возвращаемся к тезису «Общество — масса взаимно признанных нормой индивидуальных самодельных идиотизмов» после выше прописанного и получаем два генеральных способа индивидуализации (самовыделывания из массы): первый — отказ от средненормальной чуши и работа по личному освоению и производству нечуши для избавления себя и окружающих от социальной неграмотности, а второй — опять же отказ от средненормальной чуши, но уже в пользу личных усилий по производству суперчуши и эксплуатации социальной неграмотности.

Полагаю по умолчанию понятным, что и средненормальная социальная чушь (принятая за норму социореальность), и средний человекопотенциальный примат-индивид, как и любые самоиндивидуализировавшиеся личности, являются в конкретных воплощениях в основном сложными кентаврами с «Острова доктора Моро», а не однокристалльными монолитными реализациями чистых типов. Чушь, нечушь и суперчушь нередко перемешаны в текстах, в сознаниях и в социальных практиках, индивиды мыслят и действуют как лего-сборки частей личности и частей социализировавшегося примата с разным удельным весом и разным качеством. Если вы принимаете (признаёте(сь)) такую базовую онтологию и принимаете себя в ней, то для вас снимается вопрос о необходимости критики как важнейшего инструмента индивидуализации своей личности и научения себя в человека.

Завершаю главку обещанным перечнем самых главных «фишек» онтокритики (уникальные преимущества, но не конкурентные, т.к. конкуренция — это у приматов, а у людей — инженерно-конструктивные и аргументативные):

1. Прямое конструирование и прямое предложение «пользовательской» (неакадемической, недисциплинарной, некорпоративной) концепции фундаментальных механизмов формирования мировоззрения как такового, буквально самых базисных основ обретения и использования человеком человеческих способов видеть свой мир и себя. [Про «прямое» — это в пике идиотской методологии альянса РКМЧП (Reading and Writing for Critical Thinking — RWCT) с «косвенным» предложением и «косвенным» обучением критическому мышлению.] Онтокритика — прямая пользовательская дисциплина «Моё я (со всей требухой в нём): откуда и как оно взялось и как я им живу».

2. Прямое конструирование и прямое предложение «пользовательской» (неакадемической, недисциплинарной, некорпоративной) базально-реперной онтологии для личного осознания и признания — или открытого отвержения (и столкновения с проблемой нахождения или создания столь же ясной и выстроенной альтернативной онтологии).
3. Прямое конструирование и прямое предложение «пользовательской» (неакадемической, недисциплинарной, некорпоративной) концепции анализа, критики и переинженеривания индивидо- и социо-реальностей.
4. Практико-прагматическая пользовательская (неакадемическая, недисциплинарная, некорпоративная, нетрибалистская) направленность на аспекты и области жизни человека, экстремально важные функционально, но при этом экстремально игнорируемые индивидами и социумом.
5. Прямое признание человеческой инженерности (самодельности) и прямая открытая инженерная рефлексия в разработке и выстраивании онтокритики. Онтокритика как курс является первым продуктом онтокритики как концепции и инженерного проекта.
6. Last, but not least: онтокритика — это личный (личностный) вызов индивида самому себе с потенциалом глобальных последствий (сначала в пространстве личного мира ака индивидореальности).

Текстозапись решил считать завершённой, она получается куском предисловия /введения /вступления, что я также полагаю в целом дописанным разделом курса, осталось только скомпоновать разрозненные части. Две очевидные ссылки-сцепки поместил в начале этого текста.

2.1.07. Онтокритика как инженерное (про)зрение

Мои личные сеточки, заброшенные в Сеть, вытащили сегодня (2024.07.19) статью by Dan Kahan — Science Curiosity and Political Information Processing (<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/pops.12396>). Тезис автора прост и полностью мною разделяется: научная любознательность (любопытность, вооружённая научными методами и принципами) способна заметно уменьшать политическую предвзятость индивида. В моём опыте это точно так, только я настаиваю ещё на полезнейшей силе инженерного взгляда.

Инженерное зрение — таким концептом я буду титуловать столь же простую по общей идее, как и приведённая абзацем выше, конструкцию из методов и принципов (важных правил), вполне доступную большинству людей для усвоения, освоения и применения. Инженерное зрение (видение, способ рассматривания, понимания (I see)) складывается из инженерного выспрашивания и инженерной детализации. Инженерное видение — одна из важнейших составляющих научной любознательности, помогающей человеку быть не только менее предвзятым в восприятии политической информации, но и намного более разумным и прагматически эффективным в любом целевом применении своих интеллектуальных усилий и практических умений.

Посмотрел я на первые два абзаца онтологически-инженерным взглядом и решил сразу вытащить и себя, и читателей из наметившейся ловушки умножения слов-ярлыков, наклеиваемых на одно и то же явление (К.Поппер про чтение словарей и энциклопедий справа налево). И научная любознательность, и инженерное видение — это разные ракурсы одного и того же определённого способа человеческого мышления и сознательного поведения, точнее, разные варианты концептуализации и текстовых описаний одного и того же явления реальности.

О каком явлении (способе человеческого мышления и сознательного поведения) идёт речь? О таком комплексе принципов, правил и техник когнитивного, аффективного (эмоционально-оценочно-этического) и прагматико-деятельностного поведения, который, с первых своих проблесков сотни тысяч лет назад, постоянно подкреплялся миллионами фактов своей надёжности и эффективности в качестве единственного средства наилучшего обустройства человеческой жизни в физической и социальной реальностях. За последние несколько веков этот комплекс оформился в профессионально-корпоративные специализации — в академическую и обслуживающую государство и бизнес науку, а также в техническую инженерию.

В силу разных причин профессиональная наука и профессиональная инженерия до сих пор сосредоточены — и нацеливаются деньгами и властью — на добыче знаний и разработке инженерных изобретений в какой угодно области, кроме настойчивого и всестороннего улучшения жизни рядового индивида как способного научиться на разумного человека, а не как лишь

исполнителя производственных и обслуживающих функций и послушного подданного. Эта сложившаяся фигня катастрофически подрывает возможность осуществления в ближайшей перспективе критически неотложных — и при этом обоснованных и контролируемых — пошаговых социоинженерных перестроек всех форм образования, семейной социализации, политики, гражданской самодеятельности и самоуправления и медиа. Последний заоблачный рекорд идиотизма в этом виде спорта — зомбическое сосредоточение усилий, средств и внимания на разработку машинной подделки человеческого интеллекта в виде «искусственного интеллекта» вместо решения задач по научению хотя бы первых нескольких процентов населения настоящей человеческой интеллектуальности.

За пару-тройку последних столетий оформления и триумфальных успехов науки и инженерии большое число разнообразных индивидов-одиночек и групповых тусовок различной степени организованности заявляли и заявляют, что именно они предлагают самые научные и инженерно наилучшие подходы и проекты обустройства индивидов и обществ. Абсолютное большинство таких проектов до сих пор не поднимались выше дилетантской имитационной наукообразности и примитивно понимаемой инженерности.

В мои планы на ближайшие годы не входит написание обзора многочисленных утопических, дистопических и псевдо-научно-инженерных текстов с претензиями на «научно-инженерное» решение всех человеческих проблем или на запугивание ужасами любого движения в сторону решений на «бездушных» научно-инженерных основаниях хотя бы некоторых из этих проблем. Я уже успел отдать с десятков лет своей жизни на экспертизу некоторых известных имитаций «научного» улучшения индивидуальной жизни и даже на прямое противоборство с ними в разных формах (ссылки позже), а одно любопытное движение социоинженеров-сектантов длительное время наблюдал вблизи и даже с некоторым включением в их практику. Это я про то, что и с откровенно мошенническими подделками, и с искренними дилетантскими заходами на «научную социоинженерию» знаком хорошо и не понаслышке, так что указывать мне на их существование можно не спешить — люди способны подделывать, имитировать и профанировать всё что угодно из своих же человеческих изобретений и достижений.

Почему в онтокритике я ставлю на первое место одно инженерное, а не бинокулярное научно-инженерное, видение? Сначала мир строится, только построенный мир познаваем, или, другими словами, мы можем конструировать знания только о предварительно сконструированных (онтологизированных) структурах, элементах и процессах. Инженерия — это деятельностьная онтологизация (созидание устройства), наука (знание) — это инструкция к устройству (онтология как текстовое описание устройства). В человеческом мышлении и деятельности разделить и отделить друг от друга работу устройтельную и работу описательную чаще всего очень сложно, но в целях научения и тренировки можно и нужно.

Инженерность человеческой жизни (инженерность человековости) необходимо подчёркивать и ставить на первое место ещё и в целях освобождения сознаний индивидов от множества зловредных онтомифов о типе человеческого существования. Люди многими тысячелетиями, в частности, представляют свою жизнь либо как растительную, либо как животную — и инженерно имитируют (степень осознанности оставляем в стороне) соответствие одному из этих способов жизни или их коктейлю. Сколько-то тысячелетий назад люди начали конструировать онтомифы о своей уникальной особенности, из которых подавляющее распространение получила модель «мы кем-то и/или чем-то сделаны и делаемся, а сами мы исключительно на подхвате в этом процессе». Так был сделан первый шаг к осознанию и признанию своей инженерности (самодельности). Следующий шаг был сделан всего несколько веков назад, когда в некоторых новых онтомифах вторая половина указанной модели была переформулирована как «а сами мы в значительной степени ответственны за многое в этом процессе» (Возрождение и Просвещение в Западной Европе).

Тут я подумал о необходимости небольшого пояснения, кажущегося мне суперочевидным, но пишу я вроде не только для себя ;) Различают ли мои читатели собственно реальную инженерию и бесчисленные современные, а также исторически укоренившиеся, вариации сказочного волшебства? К последнему я бы отнёс не только более или менее явные образчики, но и вообще всё, что существует и делается только на словах и словами. «Давайте быть мудрее», «давайте быть самокритичнее», «давайте быть внимательнее», «давайте быть терпимыми», «давайте быть человечнее» — и т.д., и т.п. У меня

на всё это одно встречное предложение: «Дайте подробную, пошаговую и конкретную, осуществимую в текущей реальности, инженерную инструкцию и поддержите всеми разумными политическими, социальными, экономическими, организационными и правовыми средствами — с такими же точными и реалистичными пошаговыми инженерными описаниями и обоснованиями». И, само собой, «Покажите наглядно личным примером и конкретными реализованными проектами».

Инженерия — это что и как реально делается, а не что и как говорится или пишется — или визуализируется. Слова и тексты — и картинки — сами по себе тоже инженерно сделаны, но цели и результаты их изготовления и употребления могут соотноситься с реальным человеческим деланием и обеими реальностями — физической и социальной — любыми доступными человеку извращёнными схемами, подлежащими анализу и критике опять же в свете инженерного (про)зрения. Инженерный подход, таким образом, к человеку, ко всей человеческой деятельности и всем её продуктам не имеет альтернатив ни по аналитическому, ни по самоаналитическому потенциалу, а также по прагматическому реализму или реалистическому прагматизму. Ибо это видение реального «подводного» процесса человеческой жизни.

Тезис о приоритете инженерного видения параллельно в несколько ином контексте и в этом же августе подчеркнул Егор Чурилов: «Если наука = поиск истины, то уже пора выбираться из этой узкой скорлупы. В инженерию, которая есть поиск действия. Инженерии нужны не "доказательства", а ресурсы, инструменты и устойчивые эффекты. Если "требование доказательств" перестало быть хорошим инструментом, его нужно заменять. Но заменить воду в аквариуме, где плаваешь сам, отважатся настолько немногие, что почти никто. И это уж точно будут не фараоны из Академии, до своей мумификации плодящие очередную сотню "теорий сознания"» (<https://t.me/hyperonym/85>).

Метафора про замену воды в аквариуме, где плаваешь сам, тут же напомнила мне речь David'a Foster'a Walles'a «Это вода» (<https://ontocritic.org/blog/archives/3850>). Всё же человек — не рыба, да и среди млекопитающих он выродок, а человеческая жизнь — не аквариум с водой, так что с инженерным подходом для человека открываются оптимистические горизонты самоперестройки с гораздо лучшими результатами, чем perestroika общества периода обрушения империи социоинженеров-недоучек.

Возвращаюсь к выстраиванию текста по научению социоинженерному подходу for dummies с этим самоободряющим предположением.

2.1.08. Чем человеческая жизнь отличается от смартфона

ОК — аббревиатура онтокритики, которую буду использовать для сокращения. Есть желание поиграть вариантом ОнтоКрИнж для текстов по инженерному аспекту онтокритики, поскольку испытывать временами кринж, осваивая и применяя онтокритику, почти неизбежно и нормально. Если чуть серьёзнее и прагматичнее, то конструкт «онтокринж» и аббревиатуру ОКИ можно попробовать закрепить именно для выделения и подчёркивания специфичности онтокритической инженерной работы со своим сознанием и с продуктами сознаний других людей — в отличие от инженерии в физическом и социальном мирах (реальностях).

Я попробую в этой главке кратко эту специфику описать, подразумевая в заголовке более развёрнутую формулировку «Чем инженерия человеческой жизни отличается от инженерии смартфона». Ранее я об этом писал как об отличии взаимодействия человека с жёсткой физической реальностью от взаимодействия с самодельными индивидуальной и социальной реальностями. Повторю банальное:

1. Невозможно создать смартфон, не соглашаясь безоговорочно миллионы раз следовать одним и тем же правилам и формулам, которые дают немедленный, гарантированный и одинаковый прагматический результат. Мы вынуждены руководствоваться только одной и той же текущей (научной) версии онтологии физической реальности — надёжно и стабильно продуктивной для наших прагматических задач, если хотим получать от неё полезные нам плюшки-игрушки в твёрдых и целесообразно работающих копиях.
2. Возможно строить свою жизнь по тысячам придуманным правилам и формулам, которые дают самые разные, негарантированные, с любым временным лагом и любой степени полезности или вредности результаты, — а также не дают никаких результатов, кроме структурирования времени бодрствования на отрезке от рождения до смерти. Мы можем руководствоваться любыми онтологическими фантазиями, включая самоубийственные, и не обращать внимания на

реальные результаты. Вплоть до момента элиминации вида *homo sapiens sapiens* как не прошедшего естественный эволюционный отбор. Многотысячелетний опыт всякого рода самоубийственных индивидуальных и групповых онтологий пока резюмируется как «история ничему не учит».

Достижение надёжно-стабильных полезных результатов в индивидуальной и групповой социальной жизни по инженерной технологии почти ничем не отличается от работы с железками и пластиком — за одним фундаментальным отличием, легко логически выводимым из двух вышеприведённых тезисов. В работе с физической реальностью человек не получает ничего, не поверив в жёстко определённую онтологию и не начав строго ей следовать, но его в этом выборе поддерживают постоянные и часто мгновенные щипки, тычки и пощёчины и затрещины от этой самой физической реальности. В работе с индивидуальной и социальной реальностями человек сначала должен поверить в необходимость поверить в жёстко определённую онтологию оных реальностей, а далее постоянно и достаточно часто организовывать самостоятельные или с помощью окружающих щипки, тычки и пощёчины и затрещины для коррекции своей глупости, жадности, неграмотности, жопоружности и т.п. Тут мы возвращаемся к п. 2 и тут же представляем или просто вспоминаем, сколько и чего человек способен нафантазировать, чтобы послать подальше смысл предыдущего предложения. Для тех же, кто готов с ним согласиться, — принципы, правила, техники и инструменты онтокритической работы в следующих главках.

2.1.09. Онтология в онтокритике: онтология делает фразу истиной

Онтология делает фразу истиной, точнее, «истинной реальностью». Онтологии — это тексты за текстами, за любыми текстами, подтексты всех текстов. Онтологии — это тексты описания мира или отдельных его частей и элементов, делающие «истинным» (описывающими мир таким, чтобы в нём реально существовало сказанное или написанное) те или иные конкретные высказывания человека.

Если принимается постулат «человек и социум — это текст», то техно-логично «рассматривать» (на деле свободно конструировать) устройство человека и социума как устройство текста. Разворачивание указанного первостулата (одного из самых основных из первостулатов) даёт следующий постулат: «текст и есть реальность индивидуального и группового сознания».

Что тогда даёт человеку ощущение «очевидного восприятия реальности» и мощно поддерживает в нём суперсебедеверчивый наивный реализм? Совпадение выстроенных в себе слоёв и сетей текстов, надстраивание внешних живых (текущих) текстов на внутренних окаменелостях. Из текстов, которые принимаются как абсолютные верования, складывается опорная площадка (скорее, слепляется беспорядочный плоский фундамент из моментально бетонирующихся и склеивающихся друг с другом самодельных лепёшек-верований). Человек (сознание человека) опирается не на реальность, а на самого себя вчерашнего или позапозапозапрошлого. Хаотично слепленная опорная окаменелость может быть любой сложности и слойности, но чаще всего и для повседневных задач используются её примитивнейшие участки.

Одно из таких верований, вполне достаточное для жизни человеком и самое распространённое: «Я и есть истина, я доверяю сразу и безоговорочно всему, подуманному и сказанному мною». Как на днях в одной завтракательной программе на YouTube (25 или 26.04) сказала просветительница Ирина Якутенко, такое отношение к продуктам собственного сознания «эволюционно оправданно». Она была бы права безоговорочно, если бы добавила: «для целей простейшего биологического выживания в неизменной среде в качестве приматов-млекопитающих».

Для человеческой жизни это верование катастрофично и в пределе убийственно. Тут будет кстати заметить, что человек как человек должен рассматриваться и объясняться не эволюционно-биологически, а инженерно-научательски. Человек сам себя перевёл в режим инженера-самодельщика различной квалификации, наученности и опыта — и технологической необходимости самокритичной самокорректировки, которая пока не является обязательным всеобщим предметом научения и универсальным обязательным квалификационным требованием. Вместо последнего наблюдается лишь всеобщий дилетантский вой про нечто под этикеткой «критические мышление».

Почему онтокритическое мышление необходимо человеку и не нужно животным? В силу разных последствий нерационального поведения. Мощь человеческой деятельности с переходом от охоты и собирательства к инженерии технологий производства и потребления всего стала абсолютно несопоставимой с образом жизни обезьян — как и мощь последствий своей глупости. Человек обрёл мощь свободного творчества — и получил в лоб мощный щелбан физической реальности за неумение критически себя поправлять и цивилизоваться (т.е.

научаться самостоятельно и обучать друг друга умелому человеческому поведению) — постоянно и честно. Творчество (инженерия) без (само)онтокритики — неумелый бег по канату без страховки и балансира. Что и наблюдаем как на уровне каждого индивида, так и во всей наличной человеческой совокупности.

Текст является сырьём, продуктом, инструментом, производственной линией и технологической средой человеческой самодельности и человеческого сознания. К нему — тексту — и возвращаемся.

Речетекст по своей конструкции и свойствам самодостаточен и самозамкнут, поскольку сам по себе и сам собой полностью обеспечивает наполнение человеческого сознания содержанием осознания. Инженерно-технологически одни тексты могут описывать конструкции и обеспечивать конструирование других текстов. Человек может придумывать разнообразные деления (типы, классы) текстов и разнообразные слова-конструкты (концепты, термины) для работы со свойствами и возможностями текстов в разнообразных аспектах и для различных целей и задач, но одно фундаментальное онтологическое обстоятельство остаётся неизменным и неустранимым:

- под любым сказанным или написанным текстом можно (ре) (с)конструировать тексты-производители (породители), как и над любым сказанным или написанным текстом можно (до)конструировать тексты-следствия по любым (онто)логическим правилам или без правил, как конкретному индивиду вздумается.

Последние четыре слова в вышесконструированном постулате можно доконструировать так, что восприятие, понимание, интерпретация, объяснение, парафразирование, пересказ и т.д. (т.е. любые действия и взаимодействия сознания с) любого слышимого или читаемого текста полностью определяются опять же текстами-обработчиками в сознании реципиента-пересказчика и не имеют свойств автономных явлений физической реальности.

Непонимание — неизготовление в собственном сознании текста, который вы согласны принять за понятный, а не отсутствие у воспринимаемого текста свойства «понятность». Ваш текст-понимание, как вроде бы можно доконструировать на некоторых логических основаниях из вышенаписанного, свободно впишется в широчайший континуум вариантов от «Я полный болван и неспособен понимать такой сложный и высокоумудрый текст» до «Это булшит бессмысленный, не стоящий и секунды усилий моего понимания».

Почему я в текстах об онтокритике предпочитаю указывать на онтологическую функцию любого текста и ограничиваюсь конструктом «онтология», а не использую, например, конструкт «онтика»? Если вы справитесь в Википедии, то обнаружите, что философ Хайдеггер различал «онтологию» как «мышление о бытии», а «онтику» — как «мышление о сущем». В переводе на язык нефилософнутой публики первое можно понять как «думание о глубинных основах мира», а второе — как «размышление о мытье грязной посуды после ужина».

С онтокритического ракурса в прагматическом аспекте и первое, и второе — тождественно фундаментальное сотворение человеческого мира текстом, не менее, но и не более того. Под «онтологией» я фактически держу в уме онтомэйкинг (ontomaking), человеческое делание мира текстом (получился отличный каламбур с двойным смыслом!). Одни тексты, осознанные и неосознанные, формируют в сознании человека ту индивидуальную реальность, из которой он и получает возможность что-то осознанное и актуальное беззвучно сказать себе самому, сказать вслух или написать. И эти внутренние и внешние высказывания или написанные фразы тут же сами становятся элементами как «текущей», так и «исходной» индивидуальной реальности. Так образуется само(вос)производящийся замкнутый контур индивидуального «я», благодаря которому мы способны ощущать себя как непрерывные, стабильные и целостные я(вления). И именно поэтому любая внешняя попытка прямого, пусть и краткого, нарушения этого контура критикой воспринимается как попытка убийства «я» и разрушения комфортной или просто привычно-липкой индивидуальной реальности — с соответствующей иррациональной эмоционально-поведенческой реакцией.

Не люди делают людей, а тексты людей делают людей из текстов.

Дополнение

Wikiwand AI (AI Википедии) предлагает следующий вариант «детского» текста описания онтологии как конструкта (<https://www.wikiwand.com/ru/Онтология>):

«Кратко изложите эту статью для 10-летнего ребёнка»

Онтология — это учение о самом основном веществе и сущности всего, что нас окружает. Она изучает вопросы о том, что такое бытие и какие свойства присущи различным объектам. Важно понимать, что онтология не только интересует нас как всё существует, но и почему оно существует таким образом». [Корявость текста,

видимо, связана ещё и с автопереводом на русский язык, но смысл почти не страдает.]

Онтокритика предлагает постулат, что «самое основное вещество и сущность всего, что нас окружает» как социализированных и речеобученных приматов — это текст, а уже через текст и текстом мы организуем своё взаимодействие и инженерию в отношении всего внетекстового мира. Фундаментальное прагматическое (практическое) следствие базового онтологического постулата: нам следует уделить гораздо больше внимания и усилий для критического аудита и переделки и доделки всех текстов, в которых и которыми мы живём осознанно — и особенно в которых и которыми мы живём неосознанно или нечестно и по глупости умалчивая.

2.1.10. Онтологический уровень коммуникации: без деталей конструкция виднее

Случайно заглянул в финальную часть замечательной работы Дж.Энрайта «Позиция слушателя-терапевта» (https://evolkov.net/practic_psychol/Vestnik.RATES/93.1.2/Enright.J.Positions.of.hearer.html#_Toc85692822) и прочёл удивительный текст с заголовком «Свобода от содержания» (выделение жирным шрифтом моё):

«Во время одного из занятий пациент испытывал столь сильное чувство вины, что не был в состоянии обсуждать её причины. Я предложил ему говорить о своих чувствах, действиях, мыслях, группирующихся вокруг чувства вины без упоминания о поступке или помысле, ставшем источником его эмоционального переживания. Это оказалось не только не трудным для выполнения, но и продуктивным. Скоро выяснилось, что процесс, который я назвал “управление образом”, позволяет держать чувство вины “на поводке”, и пациент может свободно дозировать его, если хочет или готов приблизиться к болезненной точке. Во мне созрело убеждение, что **существует только несколько фундаментальных тем, и говорить о них можно, не вникая в конкретное содержание. То, что можно назвать структурой переживаемого, почти не зависит от его содержания, и заниматься этой структурой — это всё, что в действительности необходимо. Более того, я убедился, что включение содержания переживаемого в терапевтический процесс есть явление в общем нежелательное.**

Оно отвлекает от главного и создаёт опасность, что с обсуждаемым содержанием будут смешаны реакции на него самого терапевта. Хотя я и не ввожу запретов на обсуждение частных содержательных аспектов проблемы, но настраиваю пациента на то, чтобы это делалось лишь в случаях действительной необходимости. И довольно часто бывает, что такой необходимости не появляется».

Тут описан один из вариантов онтологического уровня коммуникации, когда обсуждается конструкция «несущего» устройства проблемы, а не сайдинг с молдингами. Выстраивать и осваивать такой уровень коммуникации можно не только в психотерапии, а в любой области консультирования (психотерапия в 99% случаев является консультированием) и в любых случаях проблеморешательных дискуссий.

2.1.11. Инженерия ОК: начала текстопересмотра

Онтокритический пересмотр своего речетекстового производства, воспроизводства и потребления можно начинать с любого слова, фразы или отрывка текста, сказанного, подуманного или написанного из своего я или услышанного и прочитанного от любого другого индивида или от (из) источника с групповым авторством. Технологически важны вопросы и прочие конкретные социоинженерные операции, которые применяются к объекту онтокритического пересмотра (ООКП), а не конкретный текст или элемент текста, поскольку для онтокритики весь человеческий текст является объектом потенциально тотального пересмотра (переинженеривания).

Любой текст с социоинженерной точки зрения — ровно такой же искусственно сделанный человеком предмет, как каменный топор, водяная мельница, паровой двигатель, трубопроводы, кофеварка, ноутбук со всем программным содержимым и т.д. Человек изобретает, конструирует, производит и воспроизводит удачные и неудачные, полезные и бесполезные, опасные и безопасные, вредные и очень вредные предметы и вещества, абсолютное большинство из которых непрерывно устаревает, ломается, выходит из моды, требует ремонта, замены, отмены и в какой-то части запрета. Они также подвергаются стандартизации, обновлению, совершенствованию и введению новых инструкций по эксплуатации и по требованиям к пользовательской грамотности и квалификации.

Принципиальная особенность речетекста от прочих продуктов человеческой инженерии, включая и человеческую жизнь во всех её проявлениях, — он главный инструмент человеческого сознания в процессе их порождения, смыслонаполнения и пользования. Но и главный инструмент производителя и пользователя — только инструмент, а не инопланетный «Чужой», вселившийся в человека и покоривший его. Масштабы и многонаправленность современных битв на поле регулирования, ограничений и легального убийства текстов и слов — оружие симптомы дичайшей трагикомедии вскрывшегося нарыва базовой социальной неграмотности, по сценарию которой (трагикомедии) люди бьются со своими же текстами и словами как с отрядами иногалактических оккупантов. Вспоминается Г.Х.Андерсен с Е.Шварцем и формула заклинания: «Текст! Знай своё место!»

Что может ответить текст человеку, чтобы выполнить команду на 100%? «Признай и познай свой текст, начни его реинжинирить в разумный и полезный для себя и человечества». Краткий вариант этого техзадания предлагается:

- Конструирование индивидуального аппарата онтокритического перевода и редактирования внутренних и внешних текстов (динамический текстореинжиниринг) (Очень подходящее содержание конструктора «реинжиниринг» [тут](https://www.wikiwand.com/ru/Реинжиниринг) — <https://www.wikiwand.com/ru/Реинжиниринг> бизнес-процессов, только замените «бизнес-процессы» на «текст и речь»)

Подумал об иллюстративном примере проблемы и путей её решения и почти сразу вспомнил про эффект Форера-Барнума, доходчивую справку о котором предлагаю прочитать здесь <https://evolkov.net/skepdic/forer.html>.

Прочитали? Задайтесь (задайте себе) теперь вопросом, подходит ли описание эффекта Форера только к неконкретизированным психологическим характеристикам, гороскопам, холодному чтению и прочим манипулятивно-мошенническим штучкам, что упоминаются в «Словаре скептика»? Если вы попробуете несколько расширить описание эффекта и замените фразу «склонность людей считать, что некоторые совокупности утверждений *очень точно* характеризуют лично их, даже когда эти утверждения подходят для описания многих» на «склонность людей считать,

что некоторые совокупности неконкретизированных утверждений *очень точно* характеризуют те или иные реальные события, ситуации, явления, людей, социальные группы и организации, даже когда эти утверждения до бессодержательности общи и расплывчаты, прямо бессмысленны или могут быть оценены логически и фактологически на пару метров ниже плинтуса», то название эффекта, возможно, придётся изменить, но широта и фундаментальность проблемы, как мне представляется, станет слегка яснее.

Забавная история с фальсификацией перевода «Словаря скептика» будет вполне кстати в тексте о проблемах людей с текстами (<https://evolkov.net/nonscience/psychoanal/forgery.of.rus.SD.html>).

Сейчас я попробую сформулировать в одном небольшом абзаце вводную аннотацию к онтокритической практике (онтокритическому текстореинжинирингу) и заодно мимоходом отвечу на периодически повторяемый моим секретным внешним критиком (другом и коллегой) вопрос: «Почему ты постоянно возвращаешься к началу?» Я и сам нередко задавал себе этот вопрос и что-то на него отвечал, но сейчас могу уверенно утверждать в форме физической метафоры: корректировка точки старта существенно повышает точность достижения целевой точки финиша. Получается сброс накопленных ошибок траектории, да ещё из достигнутой точки приближения к финишу вдруг открывается вид на более выгодную и удобную точку старта. Так и выглядит на практике единственно доступный нам метод инженерии и познания — метод слепых проб и пошагового устранения ошибок. И вспомнил — есть же у меня шикарная картинка на эту тему (из текста «Wicked Problems and Social Complexity» <https://cognexusgroup.com/wp-content/uploads/2013/03/wickedproblems.pdf>).

Красной линией нарисовано идеальное четырёхступенчатое «водопадное» движение от обнаружения проблемы к её решению, а беспорядочными зелёными зигзагами — фактическая траектория работы человека как решателя проблемы.

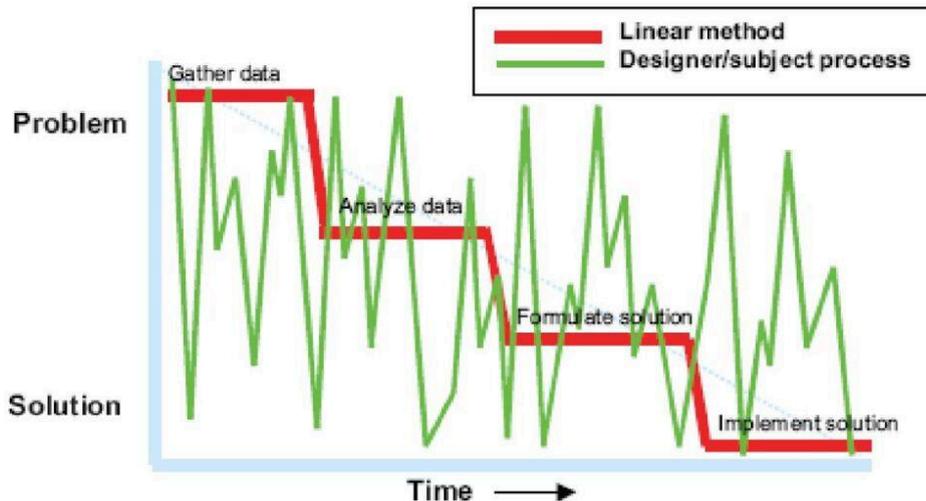


Figure 2: Pattern of cognitive activity of one designer - the “jagged” line

Обещанная краткая аннотация к онтокритической практике (как это делается в реальной инженерии, вариантов будет несколько, минимум два — суперкраткий и расширенный краткий):

1. Если мы — текст, и живём текстом в тексте, то логично, целесообразно и предположительно весьма полезно сконструировать максимум текстов, как текстами попробовать сделать с текстами максимум полезного. Онтокритика как технология практики нацелена на конструирование и переконструирование текстов «с фундамента и до несущих и крепёжных структур».
2. Если я принимаю постулат о тексте как о материи и вселенной (реальности) человеческого сознания, то могу начать создавать специфические тексты о текстах (точнее и полнее для данного контекста будет конструкт «метатексты», см. статью о приставке «мета-» в Википедии — <https://www.wikiwand.com/ru/Мета->), которыми, по моему предположению, есть шансы проделать и проделывать в дальнейшем разнообразную ремонтную, саночистительную, оздоровительную, обновительную и перестроечную социоинженерную работу с любыми архивными и живыми текстами и текстовыми практиками (практиками производства и воспроизводства текстов). Онтокритика настроена на поиск и устранение или переделку мало полезных или вредных для разумной и благополучной человеческой жизни текстовых конструкций

«от нулевого цикла с рентгеновским просвечиванием несущих и крепёжных структур».

Есть ли в вашем распоряжении полный — понятный, ясный, логичный, (обще) человеческий, а не корпоративно-жаргонный, — текст объяснения и обоснования того, что вы говорите и делаете, с ответами хотя бы на самые существенные, обоснованные и разумные критические вопросы и возражения?

Приведённым выше вопросом-техзаданием я и руководствуюсь, выстраивая онтокритику. В соответствии с ним считаю, что введение в онтокритическую практику я доработал до оптимального качества по содержанию и размеру и могу перейти к чисто практическим главам.

2.1.12. Инженерия ОК: текстореинжиниринг

Замечательно подходящее содержание конструкта «реинжиниринг» тут — <https://ru.wikipedia.org/wiki/Реинжиниринг> бизнес-процессов, только замените «бизнес-процессы» на «текст и речь». Если совместить несколько оттенков, то реинжиниринг — фундаментальное переосмысление и радикальное перепроектирование (тут подставьте название объекта) с последующим поэтапным обновлением до полного изменения системы. Сама человеческая речь, разумеется, реинжиниринга не требует, никакой замены ей нет и не надо, речь может — и должна — идти о реинжиниринге ПОЛЬЗОВАНИЯ речетекстом с целью извлечения из последнего несколько больше пользы, чем получается до сих пор (сразу пара каламбуров удалась).

С чего начать? Русские, вернее, русскоязычные, писатели сильно промахнулись — ни один из них до сих пор не написал роман с таким заглавным вопросом и с хоть сколько-нибудь внятным ответом на него. У современной науки о человеке ответ на него есть, пусть и с заходом на другие вопросы, в первую очередь на актуальнейший прагматический вопрос: «Можно ли предсказать конкретное поведение человека в конкретной ситуации, и если «да», то на основании чего?»

В целом ответ оказался «категорически нет» (но есть нюансы, как теперь принято оговариваться), но в процессе научных изысканий был нащупан ответ на вопрос: «Как человек выстраивает своё поведение в столкновении с внешними явлениями (стимулами)?» Ответ: «...только ситуация,

интерпретируемая человеком, является единственным подлинным стимулом» (<https://evolkov.net/soc.psychol/Ross.L.Nisbett.R/Person.&.situation.1.html#construal>). В онтокритическом переводе: человек не реагирует непосредственно на стимул как таковой — он реагирует на сочинённый самим собой текст описания стимула — и реагирует поведением по сочинённой им самим же самоинструкции. Почти мгновенность конструпретационного реагирования, позволяющая поддерживать самообманный миф «спонтанности и естественной человечности» в отношении доцивилизационной пещерной дикости, достоверно объяснима тысячами дней условнорефлекторной прокачки стандартных реакций для стандартных ситуаций (вот тут как раз про фундаментальный ситуационизм человеческого поведения — <https://evolkov.net/soc.psychol/Ross.L.Nisbett.R/Person.&.situation.1.html#situationism>).

Для быстрого и краткого указания на эту фундаментальную своеобразность человеческого поведения был создан и введён в оборот англоязычный конструкт «construal» (<https://www.wikiwand.com/en/Construal>), который переводят на русский язык длинным и затёртым до бессодержательности словосочетанием «субъективная интерпретация», что не нравится и самим переводчикам, и мне тем более (<https://evolkov.net/soc.psychol/Ross.L.Nisbett.R/Person.&.situation.1.html#fn3>) Много лет я использую русскоязычный вариант «конструпретация», кажущийся мне и точным, и удачным — и буду использовать дальше.

Так с чего начинать нарабатывать практику текстореинжиниринга и натренировывать привычку к онтокритической рефлексии? С признания и принятия конструпретации как неустранимой основы своего мышления и поведения.

Три пункта признания конструпретации как неустранимой основы своего мышления и поведения:

1. Я — последний (непосредственный, окончательный) конструктор, изготовитель, сборщик и упаковщик смыслов, значений, контекстов, интерпретаций, перефразирований и ассоциаций любой фразы, любого молчания, жеста, позы, междометия и текста любого размера в фокусе своего внимания.

2. Я — последний (непосредственный, окончательный) конструктор, изготовитель, сборщик, упаковщик и исполнитель инструкции самому себе по реагированию на конструпретированные мною же тексты, фразы, междометия, позы или жесты.
3. Я — последний (непосредственный, окончательный) конструктор, изготовитель, сборщик, упаковщик и исполнитель оценивания и (не)критики своих конструпретаций и своего поведения (физического, социального и ментального).

Что нам стоит мир построить: сконструпретим — будем жить. Предложенные три пункта фундаментальной самоответственности распространяются исключительно на пространство и деятельность вашего индивидуального сознания — и только если вы хотите обеспечить его суверенитет и самостоятельность, что и влечёт за собой всю полноту ответственности. Реально-технически оно всё так и есть, но можно это признавать и на этой основе осознанно работать с собой и своей жизнью, а можно игнорировать в пользу мифов разной степени вредности.

Следующий техно-логический шаг в онтокритическом реинжиниринге своего сознания и поведения я предлагаю сделать читателям и отважным первым участникам тренинга. Даю неделю-полторы на предоставление вариантов на любом из моих блогов или по любому мессенджеру.

Уточняю исходные компоненты.

1. Три пункта признания своей конструпретационности.
2. Постулат самоинженерности, т.е. искусственного самоконструирования и самопроизводства текстов и элементов своего поведения человеком.
3. Наличие в доступе опыта и результатов осознанной научной и технической инженерии.

Вопрос: Какой следующий шаг онтокритического реинжиниринга наиболее техно-логичен при таких исходных составляющих? Ответ можно посмотреть у меня на YouTube-канале в диалоге с Александром Шевченко — <https://youtu.be/gMuapwf2qYI>

Ниже даю финальный текст на экране из этого тренировочного диалога с добавлением чрезвычайно важного пункта:

Инженерия в её наивысшем развитии — это осознанная организованная практика прагматической искусственной деятельности, максимально адаптированной к реальности (физической и социальной) в аспектах достижения материальной и социальной пользы:

1. Польза, эффект, результат.
2. Конкретные предметы (сырьё) с конкретными свойствами. Детальность.
3. Инструкция (технология).
4. Стандарты, правила, законы.
5. Наилучшие практики.
6. Постоянное критическое отслеживание ошибок, сбоев, устаревания, корректирование, изменение и обновление — вплоть до радикального.

А что в таком контексте наука?

Наука — это осознанная организованная практика искусственной исследовательской деятельности (любопытства) по максимально тщательному и глубокому «ощупыванию» реальности (и физической, и социальной) для создания её рациональной, релевантной и валидной картины в человеческом сознании и для обеспечения наилучшей инженерии.

Итак, первый стратегический шаг в практике онтокритического самореинжиниринга — признания конструирования как неустранимой основы своего — и всего — мышления и поведения.

Второй стратегический шаг в практике онтокритического реинжиниринга — принятие современной инженерии и науки как наилучших моделей критики, корректирования, обновления и переделки своих конструированных восприятия, мышления и поведения.

Онтокритическая практика, как можно логически вывести, требует последовательного и целостного переконструирования всех личных онтологий из чулана сознания и недоосознания в новой системе координат от этих базовых реперов. Мой личный кейс такой практики огромен, поскольку в архиве и в сети — сотни текстов и многие десятки видео- и аудиозаписей, документально подтверждающих осознанный целенаправленный онтокритический реинжиниринг. Я его, конечно же, далеко ещё не завершил,

да он и не предполагает завершения, а предполагает настраивание жизни как постоянного квалифицированного инжиниринга на основе реинжиниринговой перестройки. К настоящему моменту я решил, что мне есть чем поделиться с окружающими и есть квалификация и опыт для роли тренера онтокритики. И есть уже люди, рискнувшие начать осваивать онтокритику с моей тренерской поддержкой. Далее — продолжение прописывания технико-практической стороны онтокритики с одновременным конструированием упражнений-тренажёров и с разбором релевантных кейсов.

3.1.01. What to fix first of all? (маргиналия онтокритика 2024.08.30)

Получаю очередную рассылку от Substack, а в ней симпатичная молодая леди (если судить по фото) Elle Griffin со слоганом «Thinking about a better future» приглашает своих читателей написать в течение сентября что-нибудь на тему «Fix Capitalism» (<https://www.elysian.press/p/writing-prompt-fix-capitalism>). Первое, что я написал бы в своём эссе по её приглашению (writing prompt) — вопрос «Откуда, с чего и с кого начинать будем?». Реально в настоящем существует только то, что в настоящем мыслят и делают живущие сегодня индивиды (А.Граммши об «общественном фетишизме»). Fix social individuals first of all.

3.1.02. Онтологический каминг-аут как условие конструктивного и честного диалога

Наткнулся на днях на одну из вспышек сетевых сверхновых — на Уоррена Смита (Warren Smith) [его всё же уволили с основного места работы в старшей школе, сейчас он участвует в сетевом образовательном проекте, см. самостоятельно]. Преподаватель курса по сторителлингу, в котором он использует серию романов Джоан Роулинг про Гарри Поттера, беседует со своим студентом, утверждающим наличие ксенофобии у писательницы в варианте трансфобии (предубеждения в отношении лиц, сменивших половую идентификацию). Warren Smith замечательно выстраивает сократово выспрашивание, по ходу которого студент приходит к умозаключению об отсутствии оснований для выдвинутого обвинения. Видеозапись диалога длится менее 5 минут (вырезаны несколько минут, когда студент искал в сети точную цитату из поста Роулинг в Twitter), но появление этого видеоклипа на скромном канале педагога под названием Secret Scholar Society (Warren Smith — The Art of Thinking Critically) вызвало буквально цунами реакции в англоязычной части мира. Количество просмотров совсем не развлекательного сюжета за месяц перевалило за семь сотен тысяч (720 тыс. на 20.03.2024), автор

получил тысячи комментариев в Twitter и в YouTube (только здесь ШЕСТЬ ТЫСЯЧ), в основном положительных, множество приглашений для интервью на популярных медиаплощадках, а затем его канал оказался объектом атак специфических ботов со стороны противников, что тоже является признаком серьёзного признания и внимания.

- <https://youtu.be/zlPPpsJY...>

Не буду расписывать ни кратко, ни тем более подробно, контекст мизерного диалога, превративший его в громкое событие на нескольких континентах, но кому влом или в лом вникнуть самостоятельно — могу дать индивидуальный онлайн-комментарий в соответствии с почасовым прейскурантом, поскольку для себя я эту работу проделал.

Мне указанный кейс показался интересным и ценным не своеобразием взрывчатого материала и популярностью обсуждаемого персонажа, а полезной наглядностью и миниатюрностью в качестве учебного кейса онтологической критики (вместе ещё с одним небольшим клипом того же преподавателя, где он сам отвечает на один из самых старых и популярных вопросов в истории человечества). И как раз этот видеокейс оказался последней крупинкой, запустившей в насыщенном растворе моего сознания кристаллизацию конструкта «онтологический каминг-аут». Может получиться пространный текст, поскольку кристаллизация конструирования онтологического текста вышла за масштаб одного конструкта.

Что онтологический критик в моём лице высмотрел и выинтерпретировал в пятиминутной беседе Уоррена Смита с анонимным студентом?

Во-первых, талантливо высвеченную миниатюрную картинку глубочайшей социальной и когнитивно-логической неграмотности студента, отсутствия у него умений и опыта самостоятельного простейшего рационального анализа. Ни о какой демонстрации «The Art of Thinking Critically» (искусства мыслить критически) в данном случае и речи быть не может. Успешное выполнение прописей первоклассником под руководством учителя любящая бабушка способна, конечно, назвать шедевром искусства каллиграфии, но глаза более адекватных окружающих, скорее всего, затуманятся лёгкой печалью от лицезрения первых признаков бабушкиной деменции.

К Уоррену Смицу как преподавателю у меня почти никаких претензий нет — он по-настоящему талантливый тренер мышления первоклашек, но первоклашек особенных — с законченным полным средним стандартным образованием в

анамнезе. Никто из комментирующих зрителей (могу предполагать), никто из многочисленных интервьюеров Уоррена Смита, восхищающихся геракловой мощью его интеллектуального подвига, вообще никто не видит — или не хочет видеть — чистого, беспримесно голофактического смысла микроупражнения на тезисе о трансфобии Дж. Роулинг. Смысл этот прост и банален — мышление подавляющего большинства вроде бы образованного населения вроде бы цивилизационно передовых стран находится за гранью (точнее, под, ниже грани) элементарной логической и коммуникативной грамотности. И эта проблема, как мне представляется, гораздо важнее и актуальнее, чем отношение к трансгендерам и с трансгендерами.

Уоррен Смит как раз не Геракл и не берётся за быструю чистку бесконечных авгиевых конюшен с миллионами тонн навоза человеческой неграмотности. Он делает лично посильное, чтобы хотя бы один учащийся хотя бы на несколько минут прикоснулся к элементарным началам подлинной человеческой грамотности. Ничего больше в его роли и в его ситуации не может сделать ни один человек в мире. Беда не в том, что человек не способен стать полубогом или могучим магом. Даже в выдуманном Хогвартсе маги-учителя не заикались о возможности с помощью пары заклинаний и манипуляций волшебной палочкой сделать кого-нибудь логически грамотнее и вообще умнее, т.е. наделить продвинутыми когнитивными умениями и знаниями. Научение чему угодно, тем более высокоорганизованному и рефлексивному мышлению, — это на 90% самостоятельная работа и только на 10% внешняя помощь, наполовину состоящая в поддержке организации самостоятельной работы — и не магами, а обычными тренерами-учителями. Беда в том, что без последних 10% в абсолютном большинстве случаев невозможны первые 90%. Пока большинство преподавателей не научатся ежедневно делать хотя бы только то, что делает Уоррен Смит, до тех пор каждый раз при случайном попадании капель разума на раскалённые человеческой глупостью и неграмотностью участки социальной реальности будут происходить яркие и громкие взрывы, испаряющие эти капли и не оставляющие никаких полезных долговременных последствий.

Честно говоря, я почти уверен, что Уоррен Смит не имеет представления о критическом мышлении как о профессионально сконструированном и качественно изготовленном инструменте и нигде не обучался освоению и владению таким социоинженерным продуктом, хотя и живёт в стране, где уже несколько десятилетий назад он (инструмент критического мышления) был создан в количестве двух продвинутых моделей и вполне доступен для заинтересованных

пользователей. Уоррен Смит применяет всего лишь отрефлексированный здравый смысл (common sense) и натренированное выпрашивание в стиле сократова выпрашивания. Ярлык «критическое мышление» он и его интервьюеры используют без знания предмета как модную наклейку на лоб, без которой теперь стыдно показывать своё лицо и открывать рот в сетевых медиа. Про настоящее критическое мышление см. здесь: <https://ontocritic.org/blog/archives/3367>

В онтокритическом ракурсе намного интереснее и ценнее как тренажёрное упражнение мини-беседа с заголовком «A teacher asks if I believe in God...» («Учитель спрашивает меня, верю ли я в бога...» — последнее слово я всегда пишу со строчной буквы, поскольку речь идёт о классе объектов с большим количеством экземпляров, а не о названии или имени):

- <https://youtu.be/n5SPUTfs...>

Не собираюсь предполагать личные религиозные позиции собеседников, да и в беседе нет материала для таких предположений. Не буду и пересказывать диалог, поскольку 7 минут вполне можно переварить самостоятельно, чтобы не доверяться моей интерпретации без обращения к первоисточнику. Даю посему мою онтокритическую интерпретацию без длинных предисловий.

Весь указанный диалог посвящён (фактически нацелен, насколько осознанно и отрефлексировано — мне неизвестно) исключительно перебору личных рационализаций (объяснительно-оправдательных мифов) для приписывания себе (и другим, кстати) продукта сознания под названием «веры в бога». Могу идиотски ошибаться в понимании текста, контекста и подтекста диалога, но я его слышу и читаю (и перевожу) как стёб, как троллинг, как пародию на тему поставленного вопроса, особенно подчёркнутую самой последней фразой.

Написал предыдущее предложение и решил ещё раз себя проверить. Стал пролистывать 780 комментариев к видео, включил автоматический перевод, чтобы не сильно утруждаться, и быстренько нашёл практически такую же формулировку:

- <https://www.youtube.com/watch?v=n5SPUTfsPqg&lc=UgwsGuXOLvvKJePW8oF4AaABAq>

Даю оригинал и перевод: «@mulatso7959. This is some hardcore dunning-kruger posing as something deep. Unless it's a comedy bit, which could very much be in some Heideckerian sense, if so, a tip of the hat.» «Это какой-то хардкорный Даннинг-Крюгер, выдающий себя за нечто глубокое. Если только это не

комедийный отрывок, который вполне мог бы быть в каком-то хайдекеровском смысле (Tim Heidecker — американский комик), если да, то снимаю шляпу». Про эффект Даннинга-Крюгера копайте самостоятельно. Чуть выше (раньше) этого комментария есть более развёрнутый и несколько более серьёзный:

- <https://www.youtube.com/watch?v=n5SPUTfsPqg&lc=UgxOzTopk9nnmoFbouR4AaABAg>

Эрик Берн ещё в середине прошлого века (в 1962 г.) придумал гениальный метод «марсианина-наблюдателя» для анализа и интерпретации человеческой коммуникации, который можно с большой пользой применять не только к любому обмену устными высказываниями между собеседниками-землянами, но и вообще к любому речетекстовому продукту социализированных человеко-приматов. «Марсианин выясняет истинное значение слов в соответствии с их результатами и судит о людях не только по их намерениям, но и по «финальному раскрытию» («Люди, которые играют в игры»). Не очень хороший, но понятный при некотором усилии перевод (не мой, возможно, автоматический, да ещё с французского, так что слегка поправил по-наглому) объяснения метода здесь:

- https://ru.frwiki.wiki/wiki/%C3%89ric_Berne#Berne_et_le_%22Martien%22

«По мнению Эрика Берна, марсианин отличается от других людей своим подходом и точкой зрения. Он избегает сложных терминов [...], сразу переходит к делу и не теряется в преамбулах и банальностях. Он наблюдает за событиями без предвзятых представлений. Его точка зрения — свежий взгляд. [...] Он внимательно слушает. Марсианин обнаруживает значение слов, исследуя эффект, который они производят [что после них и из-за них происходит — Е.В.]. Он не судит людей по их намерениям, он понимает их по их поведению. Его дерзость вдохновляет его на уместные и юмористические вопросы, заданные собеседнику с озорными глазами, замаскированными нежностью. Его техника состоит в исследовании как фасада, так и задника с интерьером. Внезапно он обнаруживает два дополнительных и противоположных полюса. Он принимает во внимание и то, и другое. Не будучи пристрастным, марсианин в конечном итоге не пристрастен ... Марсианин придерживается противоположной точки зрения на то, что обычно говорят, и исследует, является ли новое пред(по)ложение, которое вытекает из неё, что-то раскрывающим, даже если оно является иконоборческим [стереотипоборческим — Е.В.]».

Результаты марсианского (про)зрения ищите самостоятельно в работах Э.Берна или гуглите. Я об этом талантливейшем еврее-канадо-американце с российскими корнями вспомнил как об одном из фасилитаторов моей онтокритики в роли смелого социоинженера новаторских методов и инструментов «разделки» человеческой коммуникации и самого человека как слоёного текста. Но почему именно в этой главке блога по онтокритике да ещё с таким длиннющим подступом к разъяснению заголовка? Попробовать читать комментарии в соцсетях через «марсианские» очки трансактного анализа, конечно, экстремально забавно, и надо будет такое тренажёрное упражнение продумать и включить в практический курс онтокритики, однако я сейчас продолжу не об этом.

Что делает Уоррен Смит, берновский «марсианин» и каждый автор комментариев в сети? Они переписывают (перепроговаривают, перефразируют, стыкуют, расширяют, сужают, разбавляют, добавляют, перемешивают, пересмысливают [перепрописывают смысл] и т.д.) чужие тексты в свои. Ведь почему людям кажется, что они понимают друг друга? Исключительно потому, что они способны синхронно с восприятием чужих текстов прописывать в своём сознании их как бы копии, которые и «понимает» их сознание. Люди «понимают» только свои тексты, создаваемые их индивидуальным сознанием, никаких чудес телепатии.

Сознание индивида технически — это самый древний интернет слов и текстов. Человеческие проблемы (проблемы мышления и поведения человека как человека) порождаются не «полуживотным» или «древним» «подсознанием» и тем более не «животными инстинктами», а до сих пор плохой инженерной освоенностью речетекста как материала (сырья), как инструмента и как склада уже изготовленных деталей. Человек, по большому счёту, ещё не начал осознанно, планомерно и целенаправленно обустройства свой текстомир так, как это возможно и как необходимо.

И самое полезное и эффективное (социо)инженерно-производственное действие для улучшения человеческой коммуникации во всех её видах и аспектах, на котором имеет смысл сосредоточиться в первую очередь, — базальный онтологический каминг-аут, как индивидуальный, так, само собой, и групповой.

Базальный онтологический каминг-аут — создание и публичное предъявление текста вашей базальной онтологии, на которой и из которой вы строите все прочие текстовые продукты и производные частные онтологии, т.е. все личные инструкции себе как описывать и оценивать всё, с чем вы прямо сталкиваетесь в

ходе суток, недель, месяцев и лет своей жизни, и как и на что вам надо направлять «спонтанное» конструирование своего эмоционального, ментального и физического поведения. Так и только так человек способен стать современным Взрослым (продвинутым берновским Взрослым) и существенно повысить — со своей стороны — эффективность и качество такого наиболее продуктивного вида социальной коммуникации, как деятельность. Для близости этот шаг мне кажется тоже весьма благотворным.

Не существуют социализированные люди без базальной онтологии, поскольку фактически это специфическое текстовое резюме фактической жизни.

К каким результатам на практике могут приводить попытки честного базального онтологического каминг-аута?

1. Чаще всего к осознанию неосознанности (не-знания или не-при-знания) личной базальной онтологии.

4.1.01. Всё — дерьмо: дарвиновски циничный блог by David Pinfof

[Everything Is Bullshit | David Pinfof | Substack](https://www.everythingisbullshit.blog) —
<https://www.everythingisbullshit.blog>

Отличный онтокритический блог, рекомендую все посты в нём, некоторые выдержки в переводе позже добавлю сюда же. Почему «дарвиновски циничный» — найдите у автора (могу позже добавить). Ниже даю перевод пояснения автора о выборе проблематики блога и вынесении в заголовок ругательства bullshit, т.е. буквально «бычье дерьмо». Автоматический политкорректный перевод предлагает «чушь», я предпочитаю «дерьмо» для ассоциации со «вторичным продуктом» из антиутопии «Москва 2042» В.Войновича, поскольку с онтокритической точки зрения речь идёт именно о вторичном продукте производства социальности и социализированной индивидуальности, о дешёвом наполнителе исходной пустоты человека и социума (см. «Почему я пустое» Ф.Кушмэна (<https://evolkov.net/consult/CushmanPh/Why.t.Self.is.Empty.Cushman.Ph.rus.html>) и мою статью «Пустота в квадрате» (<https://evolkov.net/consult/articles/2011.03.Emptiness.squared.Volkov.E.html>):

«Почему «всё» — дерьмо?

Согласно десятилетиям психологических исследований, мы на самом деле не знаем, почему мы что-то делаем — мы просто догадываемся. Мы ходим, размахивая конечностями и двигая ртом, не обращая внимания на бессознательные силы, направляющие наше поведение...

Но когда нас просят объяснить, мы не говорим: «Я не знаю — поговорите с моим психотерапевтом». Вместо этого мы врём. Мы придумываем удобные оправдания и скользкие рационализации, говоря всё, что нам нужно сказать, чтобы хорошо выглядеть, вписаться или получить то, что мы хотим. И мы врём не только о себе; мы врём обо всех. Мы плетём ещё более сомнительные объяснения поведения других людей, рассчитанные не на точность, а на достижение наших социальных целей, например, льстить нашим друзьям или подставлять наших соперников.

Большая часть того, о чём мы говорим, — это то, почему мы и другие люди делаем что-то; поэтому большая часть того, о чём мы говорим, — это дерьмо. Большинство дерьма, которую мы придумываем для оправдания своего поведения, неправильны и корыстны; поэтому большая часть того, что мы делаем, — это дерьмо. «Большая часть того, о чем мы говорим...» «Большая часть того, что мы делаем...» Это довольно близко к «всему».

<https://www.everythingisbullshit.blog/about#why-is-everything-bullshit>

4.1.02. David Foster Walles: «Это вода». Истина жизни с большой буквы И

Последний месяц алгоритмы YouTube, шпионящие за моим выбором тем и заголовков, настойчиво подсовывали мне видео, в названии которых оказывалось имя David Foster Walles, ничего мне не говорящее. Сегодня я сдался и сначала прочитал статью в англоязычной Википедии, а затем сел смотреть видео с его портретом и субтитрами знаменитой речи 2005 г. «This is water (Это вода)» перед выпускниками одного из американских колледжей. Потрясающий образец онтологической критики, слушайте и читайте сами. Комментарии свои позже добавлю.

- Видео с цветными субтитрами — <https://youtu.be/ms2BvRbj...>
- Видео со скрайбингом — <https://youtu.be/OsAd4HGJ...>
- Прочитать оригинал и прослушать аудио — <https://fs.blog/david-foster-wallace-this-is-water/>

Ниже чей-то перевод (отсюда <http://www.commencementspeeches.ru/?p=165>), но я его отредактирую, есть там существенные смысловые ошибки. Кто будет

перепоцивать или перекопировать текст перевода, указывайте, что в редакции Е.Н.Волкова.

«Приветствую родителей и поздравляю выпускников 2005 года.

Плывут как-то две юные рыбки, а навстречу им рыбка постарше, кивает и говорит: «Привет, ребятки, ну, как вода?» Рыбёшки плывут дальше, а через некоторое время одна спрашивает у другой: «Что ещё за 'вода'?»

Стандартное требование к напутственной выпускной речи — использовать нравоучительные истории, притчи, что я и пытаюсь продемонстрировать. Это, вообще говоря, одна из лучших условностей жанра, но если вы уже беспокоитесь, что я собираюсь предстать перед вами умудрённым годами, старым судаком, объясняющим юнцам, что такое вода, — не стоит. Я вовсе не старая мудрая рыба. Идея этой истории проста: именно самые очевидные и важные стороны окружающей реальности зачастую сложнее всего увидеть и выразить словами. В такой формулировке это, конечно, банально и избито, но дело в том, что в окопах повседневной взрослой жизни избитые банальности могут решать вопросы жизни и смерти, или, по крайней мере, в таком свете я хочу их вам представить этим чудесным ясным утром.

Конечно, основное требование к подобной речи такое: предполагается, что я буду рассказывать о смысле вашего обучения «свободным искусствам», пытаться объяснить, почему степень, которую вы сейчас получите, имеет общечеловеческую ценность, а не исключительно материальную. Так что давайте поговорим о самом главном штампе в этом жанре. О том, что обучение «свободным искусствам» не столько непосредственно наделяет вас знаниями, сколько учит мыслить. Если вы хоть чуточку похожи на меня, когда я был студентом, вам никогда не нравилось это слышать, и вы склонны считать это немного обидным — вопрос того, надо ли вас учить мыслить, решён уже тем, что вы поступили в колледж такого уровня. Но я хочу показать вам, что это клише вовсе не обидно, потому как действительно важная составляющая получаемого в колледже обучения «умению мыслить» связана вовсе не со способностью мыслить, а скорее с выбором того, о чём мыслить. Если абсолютная свобода выбора того, о чём мыслить, кажется вам слишком очевидной, чтобы тратить время на её обсуждение, я прошу вас вспомнить о рыбках и воде и немного осадить свой скепсис в оценке значимости абсолютно очевидного.

Вот ещё одна маленькая поучительная история. Сидят двое в баре где-то в далёкой глуши Аляски. Один из них глубоко религиозен, другой — атеист, и они спорят о существовании бога с тем особым пылом, который появляется после четвёртой кружки. И вот атеист говорит: «Не думаешь ли ты, что у меня нет конкретных причин не верить в бога? Не думаешь ли ты, что я никогда не экспериментировал с молитвами и обращениями к Господу? В прошлом месяце я заплутал где-то вдалеке от лагеря и попал в дикий буран, не видно ни зги, минус пятьдесят... Тогда-то я и упал на колени и воззвал: «Господи, если ты есть, я потерялся в буране, мне не выжить, если ты мне не поможешь». И тут, в баре, верующий смотрит на него в полном недоумении и говорит: «Ну так теперь ты должен верить. Ты же здесь, живой и здоровый». На что атеист лишь закатывает глаза: «Нет, приятель, просто пара эскимосов случайно проходила мимо, и они указали мне дорогу к лагерю».

Очень легко проанализировать эту историю с позиции «свободных искусств»: одна и та же ситуация может интерпретироваться двумя людьми совершенно по-разному, если они наделены разными шаблонами верований и им свойственны разные способы конструирования смысла из жизненного опыта. Поскольку мы ценим терпимость и многообразие верований, мы никогда не скажем, что выводы одного из них верны, а второго — неверны или неправильны. И это хорошо. Вот только мы никогда не придём к ответу на вопрос, откуда именно идут шаблоны и верования этих людей. Я имею в виду, где ВНУТРИ них они зарождаются. Как будто бы базовое отношение человека к миру, значение его опыта каким-то образом «заложено» в нём, как рост или размер ноги; или это автоматически следует из культуры, скажем, через язык. Как будто бы способ, которым нами конструируется смысл из опыта — не результат личного, целенаправленного выбора. Добавим сюда ещё самоуверенность. Посмотрите, насколько абсолютно и беспепелляционно тот атеист уверен в том, что никакого отношения проходящие мимо эскимосы к его молитве не имели! Конечно, множество религиозных людей также самоуверенны и тоже не сомневаются в своей интерпретации событий. Они, наверное, даже вызывают большее отторжение, чем атеисты, по крайней мере у большинства из нас. Но проблема религиозных догматиков в точности совпадает с проблемой неверующего из моей истории: слепая уверенность, недалёковидность, которая приводит к такому совершенному заключению, что узник даже не подозревает, что он заперт.

Эта история учит нас тому, что вообще-то должно быть включено в понятие «учить мыслить». Быть чуточку менее самоуверенным. Быть немного критичным и

сознательным по отношению к себе и своим верованиям. Потому что очень многое из того, в чем мы склонны быть непроизвольно уверенным, совершенно неверно и оказывается результатом наших заблуждений. Я выяснил это на собственном опыте и вам, выпускникам, предрекаю то же самое.

Вот один простой пример совершенно неверной вещи, в которой я непроизвольно уверен: весь мой персональный опыт поддерживает прочную убежденность в том, что я и есть настоящий центр вселенной; самый живой и важный человек во всём существующем мире. Мы редко думаем об этой естественной, фундаментальной эгоцентричности, потому что она социально нежелательна. Но она свойственна каждому из нас. Это свойство по умолчанию, встроенное в наше бытие с рождения. Задумайтесь: центром всего, что вам известно исходя из опыта, являетесь только вы сами. Мир, каким вы его познаёте, это то, что находится перед ТОБОЙ, или за ТОБОЙ, слева или справа от ТЕБЯ, на экране ТВОЕГО телевизора или компьютера. И так далее. Мысли и чувства других людей должны быть донесены до вас тем или иным образом, в то время как ваши собственные так непосредственны, насущны, подлинны.

Не волнуйтесь, я не начинаю читать вам мораль о сострадании, внимании к другим или о других так называемых добродетелях. Это не вопрос добродетели. Просто я предпочитаю приложить усилия и каким-то образом изменить или отбросить мое естественное, «заложенное изначально», исходное свойство быть центром мира, видеть и понимать всё лишь сквозь призму собственной сущности. Людей, способных регулировать свои естественные, исходные свойства, мы порой зовем «приспособленцами» (теми, кто умеет приспосабливаться — прим. ред.; другой перевод — «уравновешенными»), и я настаиваю, что это не случайное слово.

Принимая во внимание окружающее меня академическое великолепие, уместно задаться вопросом, насколько эта задача управления «заложенными» свойствами требует знаний или ума. Это очень хитрый вопрос. Вероятно, самая опасная сторона академического образования — по крайней мере, в моем случае, — что оно поощряет склонность к сверхинтеллектуальному отношению к жизни, склонность спорить с самим собой об абстрактных вещах, вместо того, чтобы просто внимательно смотреть на происходящее прямо передо мной, на происходящее внутри меня.

Собственно, я уверен, что вы, друзья, уже знаете, как сложно оставаться внимательным и «включенным», не поддаваясь постоянному гипнотическому

монологу, звучащему в голове (возможно, он продолжается и сейчас). Двадцать лет спустя после выпуска из колледжа я постепенно пришёл к пониманию того, что это свойственное «свободным искусствам» клише об обучении мыслить — на самом деле сокращённый вариант более глубокой и серьёзной мысли: «учиться мыслить» по сути значит «учиться управлять тем, как и о чем мыслить». То есть быть достаточно сознательным и понимающим, что выбрать, на что обращать внимание, и установить свой способ конструирования смысла из опыта. Потому что, если вы, будучи взрослыми, не можете это контролировать, ваша жизнь пойдёт ко всем чертям. Вспомните другую расхожую фразу, что разум — великолепный слуга, но ужасный господин. Она, как и многие банальные фразы, неубедительна и безынтересна на первый взгляд, но по сути выражает великую и страшную истину. Ни капли не случайно, что люди, стреляясь, почти всегда направляют оружие куда? В голову. Они хотят покончить с ужасным господином. А истина в том, что большинство этих самоубийц по факту мертвы ещё задолго до того как они спускают курок.

И я утверждаю, что настоящей, не ерундовой ценностью вашего обучения должна быть именно эта способность уйти от того, чтобы прожить свою уютненькую, удачную, почтенную взрослую жизнь мёртвым, несознательным, рабом собственного ума и естественного исходного свойства быть однозначно, абсолютно, безусловно одиноким изо дня в день. Это может казаться преувеличением или отвлечённой чушью, ну так я перейду к конкретике. Очевидно, что вы, выпускники, ещё совершенно не представляете себе, что означает «изо дня в день». Оказывается, что во взрослой жизни есть такие значимые, существенные стороны, о которых никто не говорит на выпускных. Одна из них — это скука, рутина и мелкие разочарования. Родители и старшие товарищи, присутствующие здесь, прекрасно понимают, о чём я.

В качестве примера давайте представим себе обычный день взрослого человека. Встаёшь утром, идёшь на непростую, но захватывающую работу «белого воротничка», полученную благодаря диплому колледжа, работаешь восемь или даже десять часов, и к концу дня устаёшь, становишься напряжённым и тебе хочется лишь как можно скорее оказаться дома, съесть хороший ужин, может быть, часок проветриться и лечь пораньше, потому что, конечно же, на следующий день — всё повториться снова. Но вот дела, ты вспоминаешь, что на этой неделе ещё не пополнял запасы продовольствия и потому сегодня тебе никак не отвертеться от визита в супермаркет. Конец рабочего дня, ситуация на дорогах соответствует: всё хуже некуда. Так что времени это занимает больше, чем можно было

предположить. Когда ты всё-таки достигаешь конечного пункта, в супермаркете полно народу — ведь сейчас самый час пик, то самое время, когда и все остальные люди пытаются забежать в магазин за продуктами после работы. Торговый зал залит ужасным светом, который дополняет вездесущая изматывающая попса, и в общем-то это последнее место на Земле, где хотелось бы оказаться, но вы не можете так просто зайти и выйти: нужно обойти все эти огромные ослепительные ряды, чтобы найти нужные продукты, приходится маневрировать этой бестолковой тележкой между других уставших, торопящихся людей и их тележек (и так далее, и тому подобное, не буду вдаваться в подробности), но в итоге вы находите всё, что хотели взять на ужин, только вот теперь оказывается, что касс открыто недостаточно и они не справляются с осаждающей магазин толпой уставших покупателей. Так что очередь невообразимо длинна, что ужасно глупо и раздражает ничуть не меньше. Но вы же не можете излить своё недовольство на и без того обезумевшей кассирше, перерабатывающей на должности, ежедневная скука и бессмысленность которой превосходит рамки воображения, доступного нам, закончившим престижный колледж.

Тем не менее вы всё же добираетесь до кассы и оплачиваете продукты и вам говорят «хорошего дня» голосом, который больше подходит самой Смерти. Вы везёте жуткие рвущиеся пластиковые пакеты с едой в тележке, одно дурацкое колесо которой с маниакальным упорством тянет влево, через всю эту толкучку на замусоренной парковке, и всё это для того, чтобы потом тащиться домой в час пик в переполненном внедорожниками и едва передвигающемся потоке машин, и так далее.

Конечно, всем вам это знакомо. Но до сих пор это не входило в вашу жизнь на правах рутины — днями, неделями, месяцами, годами.

Но войдёт. Как и множество других однообразных, раздражающих, вроде бы бессмысленных действий. Впрочем, я не об этом. Суть в том, что такие мелкие раздражители и есть поле деятельности умения выбирать. Потому что пробки, заполненные толпами залы магазина, длинные очереди предоставляют время для раздумий. И если я не сделаю сознательный выбор, как думать и на чём сосредоточить свое внимание, я буду взбешён и несчастен всякий раз, когда мне придётся идти за покупками. Ведь мной изначально движет уверенность в том, что все подобные ситуации в самом деле «про меня». Что центральную роль играют мой голод, моя усталость и мое желание поскорее попасть домой, а весь остальной мир, кажется, просто встаёт у меня не пути. И кто все эти люди? Посмотрите, как

большинство из них отвратительно, как они глупы и безжизненны, как нечеловечески выглядит это стадо у кассы, как мерзко и грубо ведут себя громко разговаривающие по мобильному в очереди. И как это всё глубоко несправедливо по отношению ко мне.

Или же, если моя исходная установка чуть более социально ориентирована, я могу проводить время в вечерней пробке, думая о том, как противны эти огромные дурацкие, перекрывающие полосу внедорожники, «Хаммеры» и пикапы, расточительно сжигающие бензин из своих эгоистичных стапятидесятилитровых баков, или о том, что патриотичные или религиозные лозунги, кажется, всегда наклеены на бамперы самых больших, самых мерзких и себялюбивых машинах, за рулем которых сидят самые неприятные... [отвечая на бурные аплодисменты] (правда, это пример того, как не надо думать)... самые неприятные, неосмотрительные и хамоватые водители. И ещё о том, как наши внуки будут презирать нас за то, что мы безоглядно использовали всё топливо, вероятно, безвозвратно загубили климат, как мы все испорчены, глупы и эгоистичны, как отвратительно современное общество потребления и другие подобные темы.

Думаю, идея ясна.

Если я приму такой ход рассуждения в магазине или на шоссе, ну что же... Многие из нас так и поступают. Вот только думать об этом так просто и естественно, что для этого не нужно делать сознательный выбор. Это наши «настройки по умолчанию». Это произвольный способ восприятия скучной, разочаровывающей, тесной стороны взрослой жизни, следующий из автоматического, неосознанного помещения себя в центр мира и понимания своих непосредственных ощущений и потребностей как приоритетных. Но дело-то в том, что, конечно же, думать о подобных ситуациях можно совершенно различным образом. В пробке, среди множества машин, которые стоят или еле ползут передо мной, возможно найдется человек (как раз во внедорожнике), переживший страшную автокатастрофу. Теперь от вождения его пробирает такой ужас, что психотерапевт посоветовал ему купить себе огромный, тяжелый джип, чтобы он чувствовал себя в большей безопасности. А может быть, в том «Хаммере», что только что меня подрезал, отец везет больного или травмированного малыша, стараясь поскорее попасть в больницу, и его действия вполне обоснованы, он торопиться куда больше моего и это я мешаю ему. Ещё я могу попытаться принять во внимание, что все остальные люди в очереди в кассу, весьма вероятно, столь же

устали и раздражены, как и я сам, а некоторые из них живут более напряженной, утомительной и тягостной жизнью, чем я.

Ещё раз скажу: пожалуйста, не думайте, что я читаю вам мораль или считаю, что вы должны думать так, как я говорю, или что кто-либо ожидает от вас, что вы будете так думать автоматически. Просто потому, что это не так просто. Требуется желание и силы, и, если вы похожи на меня, в иногда вы не сможете этого делать — или банально не захотите. Но в большинстве случаев, если вы достаточно сознательны, чтобы позволить себе выбирать, вы можете решить по-другому взглянуть на эту жирную, измотанную, измазанную косметикой женщину в очереди, которая только что прикрикнула на сына. Быть может, она не всегда такая? Может быть, она три ночи провела без сна у кровати умирающего от костного рака мужа? Может быть, что эта самая женщина — клерк на скромном окладе в отделе учёта автомобилей, которая как раз вчера помогла вашей жене решить неприятнейшую, выводящую из себя бюрократическую проблему, проявив немного чиновничьего сочувствия. Конечно, всё это маловероятно, но вместе с тем не невозможно. Всё зависит от того, как вы готовы взглянуть на мир, что готовы принять к рассмотрению. Если вы непроизвольно уверены в правильности собственного понимания реальности и исходите из своих естественных установок, тогда вы, как и я, скорее всего не будете рассматривать те возможности, которые не раздражают, вероятность которых ничтожно мала. Но если вы в самом деле научитесь проявлять чуткость, вы поймёте, что есть и другие. Это будет в ваших силах: воспринимать эту сцену из переполненного, жаркого, тягостного потребительского ада не только как осмысленную, но даже священную, осиянную той же силой, что создала звезды, любовь, дружбу, мистической внутренней идентичностью всех вещей.

Мистика вовсе необязательно имеет отношение к истине. Единственная Истина — с большой буквы — это то, что предстоит решить вам: как вы будете пытаться воспринимать мир.

Я утверждаю, именно это — та свобода, которая является результатом настоящего обучения, обучения способности «приспосабливаться». Вы получаете возможность решать, что имеет значение, а что — нет. Вы сами выбираете, чему поклоняться. Ведь есть ещё одна довольно странная истина: в повседневных окопах взрослой жизни на самом деле нет атеизма. Не бывает такого, чтобы человек не поклонялся чему-либо. Каждый поклоняется кому-то или чему-то. Выбор, присущий каждому из нас — это выбор предмета поклонения. При этом причина выбрать какого-либо

бога или что-то духовное — Христа, Аллаха, Иегову, викканскую Богиню, Четыре Благородные Истины, или неоспоримый набор этических принципов — кроется в том, что практически любой другой предмет поклонения сожрёт вас заживо. Если вы ставите превыше всего деньги и вещи, если в них вы видите смысл своей жизни, у вас никогда не будет их достаточно, никогда не будет ощущения достатка. Так уж это устроено. Возведите в ранг священного ваше тело, красоту, сексуальную привлекательность — и вам обеспечена вечная неудовлетворённость собой. А когда проходящее время и возраст начнут напоминать о себе, вы умрёте миллион раз прежде, чем смерть действительно вас настигнет. В принципе, всё это нам уже знакомо. Это знание спрятано в мифах, пословицах, банальностях, эпиграммах, притчах; заложено в основу всякого великого сюжета. Вся штука в том, чтобы не упускать его из виду, осознавать в повседневной жизни.

Поклоняйтесь силе, и вы добьётесь ощущения слабости и беспокойства, вам потребуется всё больше и больше власти, чтобы заглушить собственный страх. Поклоняйтесь интеллекту, представлению о себе как о мудром человеке, и вы дождетесь, что будете чувствовать себя глупым, обманщиком, которого вот-вот разоблачат. Но коварство поклонения подобным вещам не в том, что это порочно или греховно, а в том, что оно бессознательно. Это естественное свойство. Это такая «религия», в которую вы непроизвольно уходите, день за днем, постепенно всё более избирательно видя и оценивая вещи, при этом даже не вполне замечая, что происходит.

И так называемый реальный мир несколько не будет препятствовать вашему существованию в этом исходном положении, потому что так называемый реальный мир, мир людей, денег и власти, радостно напевает себе под нос, барахтаясь в омуте страха, злости, разочарования, стяжательства и себялюбия. Наша современная культура приспособила эти силы так, что они привели к беспрецедентному изобилию, удобствам и личной свободе. Свободе каждого быть властителем крошечного королевства размером с черепную коробку в центре необитаемой вселенной. У такой свободы множество достоинств. Но, безусловно, есть несколько типов свободы, и о самом ценном из них вы немного услышите в большом мире, где все хотят, добиваются и выставляют себя напоказ. Та свобода, что в самом деле важна, связана с вниманием, сознательностью, дисциплиной и умением действительно проявлять заботу о других людях и отдавать. Снова и снова, в самых мелких непривлекательных ситуациях, бесчисленное количество раз на день.

Вот это — свобода. Это — быть образованным и понимать, как мыслить. Альтернатива? Бессознательность, свойство «по умолчанию», «мышинная возня», постоянное грызущее ощущение потери чего-то бесконечного.

Я понимаю, что этот разговор вряд ли уж так весел и беззаботен, и не вдохновляет так, как полагается напутственной речи. Но он о той самой, по моим представлениям, Истине (с большой буквы), только без миленьких риторических нарядов. Вы, конечно, вольны думать об этом по-своему. Я просто прошу вас не отбрасывать это как назидание грозящей пальцем доктора Лоры Шлезингер (американская радиоведущая, писательница, общественный деятель). Всё это не имеет отношения к морали, религии, догмам и прочим серьёзным вопросам о том, что ждет вас в жизни после смерти.

Эта Истина — о жизни до смерти.

О настоящей ценности настоящего обучения, которое практически не связано со знанием, зато прямо связано с сознанием; с сознанием того, что реально, что существенно, хотя и так успешно спрятано прямо у нас на виду, что мы должны повторять себе снова и снова:

«Это вода».

«Это вода».

Это невообразимо сложно — оставаться сознательным и живым во взрослом мире изо дня в день. Что подтверждает ещё одну великую банальность: век живи — век учись. И ваше дальнейшее обучение начинается прямо сейчас.

Я желаю вам больше, чем просто удачи».

Кенъон Колледж (21.05.2005)

4.1.03. Сказано онтокритично: Thomas Sowell

Источник: <https://www.stevestewartwilliams.com/p/top-10-thomas-sowell-quotes>

«Люди, отказывающиеся принять неприятную правду, не имеют права жаловаться на политиков, которые им лгут. Каких ещё кандидатов выбрали бы такие люди?» (“People who refuse to accept unpleasant truths have no right to complain about politicians who lie to them. What other kind of candidates would such people elect?”)

«Если бы вы всегда считали, что все должны играть по одним и тем же правилам и оцениваться по одним и тем же стандартам, это привело бы к тому, что вас назвали радикалом 50 лет назад, либералом 25 лет назад и расистом сегодня». (“If you have always believed that everyone should play by the same rules and be judged by the same standards, that would have gotten you labeled a radical 50 years ago, a liberal 25 years ago and a racist today.”)

«Рабство существовало по всей планете на протяжении тысячелетий, причём чёрные, белые, жёлтые и другие расы были одновременно рабами и поработителями. Означает ли это, что каждый должен извиниться перед всеми за то, что сделали его предки?» (“Slavery has existed all over the planet for thousands of years, with black, white, yellow and other races being both slaves and enslavers. Does that mean that everybody ought to apologize to everybody else for what their ancestors did?”)

«Мультикультурализм сводится к тому, что вы можете восхвалять любую культуру в мире, кроме западной, и вы не можете винить какую-либо культуру в мире, кроме западной». (“What ‘multiculturalism’ boils down to is that you can praise any culture in the world except Western culture — and you cannot blame any culture in the world except Western culture.”)

«Общество, которое ставит равенство – в смысле равенства результатов – выше свободы, в конечном итоге останется и без равенства, и без свободы. Использование силы для достижения равенства уничтожит свободу, а сила, введённая в добрых целях, окажется в руках людей, которые используют её для продвижения своих собственных интересов». (“A society that puts equality — in the sense of equality of outcome — ahead of freedom will end up with neither equality nor freedom. The use of force to achieve equality will destroy freedom, and the force, introduced for good purposes, will end up in the hands of people who use it to promote their own interests.”)

«История 20-го века полна примеров стран, которые намеревались перераспределять богатство, а в итоге перераспределяли бедность». (“The history of the 20th century is full of examples of countries that set out to redistribute wealth and ended up redistributing poverty.”)

«Удивительно, как много людей думают, что могут возражать в споре, [просто] приписывая плохие побуждения тем, кто с ними не согласен. Используя такого рода рассуждения, вы можете верить или не верить практически во что угодно, не

беспокоясь о фактах или логике». (“It is amazing how many people think that they can answer an argument by attributing bad motives to those who disagree with them. Using this kind of reasoning, you can believe or not believe anything about anything, without having to bother to deal with facts or logic.”)

**Сборка и редактирование книги продолжается,
возвращайтесь за обновлениями файла.**