

ОНТОКРИТИКА. Вопрос № 6: «Что для меня значит Онтоткритика?» (переходный текст второго уровня)

Наша с Евгением Волковым онтокротическая тренировка № 6: https://www.youtube.com/watch?v=gG9_UalASuw&feature=youtu.be, подтолкнула меня к написанию этого текста, который я называю переходным текстом второго уровня, потому что, для меня интуитивно, пока на true онтокротический текст он не тянет. Но, с другой стороны, похоже, я отошёл от онтокротических блужданий предыдущих статей (№ 1-4) и меня появилась смелость, которой ещё не было в статье № 5.

Сначала я планировал сформулировать вопрос так: «Как онтокротика на меня повлияла?» и, по сути, сделать более сжатый и логичный конспект своего монолога из тренировки № 6. Но потом, испытывая ответственность перед пытливым читателем и, стремясь систематизировать собственные знания, я понял, что правильно попытаться сформулировать, а что сам-то я за Онтоткритикой понимаю. А потом уже рассказывать о следствиях. Кстати, там, наверное, присутствует какая-то корреляция (между пониманием и следствиями).

Итак, как я же *пока* понимаю Онтоткритику Евгения Волкова (на сегодня в 12.24 26.02.2023)?

Я сейчас ехал по городу и мучительно пытался сформулировать определение Онтоткритики. Первое слово, которое настойчиво лезло мне в голову, было «наука». И я стал рефлексировать почему? Во-первых, понятие «наука» является мощной отсылкой к авторитету. Во-вторых, оно вроде как достаточно ёмкое. И тут я осознал проблему. Во-первых, на фига тебе нужна ссылка на авторитет? Во-вторых, ёмкость в этом случае создает смысловую «кашу». Что конкретный человек сегодня считают наукой? Астрология – это наука? На мой взгляд, нет. Ну и так далее. Таким образом, от слова «наука» я отошёл. Тогда я попробовал определить Онтоткритику так:

а) Онтоткритика — это совокупность знаний о том, как произошла, устроена и продолжает конструироваться социальная жизнь человека, опирающаяся на научные знания и открытия.

Я несколько раз менял слово «совокупность» на «система» и понял, что оба эти слова «пустые». «Опору на» я добавил, потому что мы не изобретаем что-то с нуля, а используем уже существующий опыт социологии, социальной психологии, философии и других наук. Ну и это, правда. Вообще, следуя Онтоткритике, мы вообще ничего с нуля изобрести и не можем. С другой стороны, мне показалось, не торчат ли тут «уши авторитета»? Так же тут произошел лингвистический конфуз: к концу определения уже немного непонятно — это совокупность опирается на научные знания или социальная жизнь?

б) Онтоткритика — это, опирающиеся на научные знания и открытия, знания о том, как произошла, устроена и продолжает конструироваться социальная жизнь человека.

Фиаско. Помимо тавтологии, опять вылез авторитет.

в) Онтоткритика — это знания о том, как произошла, устроена и продолжает конструироваться социальная жизнь человека.

Слово «социальная» я добавил, чтобы подчеркнуть, что речь идёт не об анатомии, физиологии и т.п. Потом я стал думать, что Онтоткритика — это же не только знания, но и практические рекомендации, методы. В общем, мне захотелось подчеркнуть прикладной аспект. Получилось так:

г) Онтоткритика — это знания о том, как произошла, устроена и продолжает конструироваться социальная жизнь человека и методы улучшения этой жизни.

Вот это «улучшения» меня сразу смутили. Что значить улучшить жизнь с точки зрения конкретного человека? Серийный убийца, когда совершает очередное преступление, представляет это как улучшение своей жизни или как ухудшение?

д) Онтоткритика — это знания о том, как произошла, устроена и продолжает конструироваться социальная жизнь человека и рациональные методы этого конструирования.

Посмотрев несколько десятков определений «рациональный» я пришел к выводу, что это слово пока подходящее, потому что большинством людей под этим должно пониматься как целесообразный, разумно обоснованный etc. И тут мне захотелось вернуть слово «система», потому что это действительно не разрозненный, а систематизированный набор знаний. Получилось так:

е) Онтокритика — это система знаний о том, как произошла, устроена и конструируется современная социальная жизнь человека и совокупность рациональных методов её конструирования.

Я добавил «современная», так как полагать, что мы разберёмся, как произошла древняя / первичная социальная реальность было бы чересчур амбициозно. И «совокупность», потому что предполагаю, что в чём-то методы могут иметь схожие признаки, а так же могут быть рекомендованы применяться в сочетании. На самом деле, если мы предполагаем, что любое знание изначально системно, а методы не противоречат друг другу, то эти слова можно убрать. Так же как и слово «социальная» в подразумеваемом синониме «человеческая», потому что ничего не социального и нет. Получается так:

ж) Онтокритика — это знания о том, как произошла, устроена и конструируется современная жизнь человека и рациональные методы её конструирования.

И всё-таки, наверное, «социальная». Потому что в таком виде непонятно, может, речь идёт о строительстве жилья или системы канализации?

з) Онтокритика — это знания о том, как произошла, устроена и конструируется современная социальная жизнь человека и рациональные методы её конструирования.

В следующем тексте я постараюсь уже написать, как я пока понимаю принципы Онтокритики и, скорее всего, продолжу корректировать определение.